

Tento dokument je vyhotoven v upravené verzi s ohledem na Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění.



Statutární město Brno
Zastupitelstvo města Brna

ZÁPIS

**o průběhu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/24
konaného od 8:00 hodin dne 16. února 2021, v zasedací síni Nové radnice,
Dominikánské náměstí č. 1, včetně přijatých usnesení a protokolů o výsledcích hlasování**

1. Technický bod

Zasedání zahájila a řídila primátorka města Brna JUDr. Markéta Vaňková (dále jen JUDr. Markéta Vaňková, primátorka).

Při jednání bylo přítomno 52 členů Zastupitelstva města Brna, včetně členů připojených on-line.

Připojeni on-line: Ing. Vít Beran, Róbert Čuma, Ing. Marek Fišer, Marek Janíček a Ondřej Kotas.

Omluveni: Kristýna Černá, Ing. Karin Karasová, Richard Mrázek, Bc. Petr Souček (od 10:00).

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, upozornila na skutečnost, že jednání Zastupitelstva města Brna je audiovizuálně přenášeno prostřednictvím internetových stránek města a přenos je zaznamenáván, archivován a následně bude zveřejněn.

Dále sdělila, že z důvodu trvání nouzového stavu se zasedání zastupitelstva koná za stejných podmínek jako zasedání předešlá. Veřejnost jednání byla zajištěna umožněním přítomnosti občanů v Rytířském sálu, kde jim byly k dispozici k nahlédnutí materiály připravené pro dnešní jednání a mikrofon pro případné vystoupení v rámci bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů nebo k jinému bodu dnešního jednání.

Jmenování zapisovatelů a pověření právní asistencí

Zapisovatelkami jednání byly jmenovány Jana Sovová a Šárka Odehnalová, pracovnice Organizačního odboru MMB, a právní asistencí byly pověřeny JUDr. Hana Doležalová a Mgr. Nikol Wagnerová, pracovnice Právního oddělení Organizačního odboru MMB.

Schválení ověřovatelů zápisu

Za ověřovatele zápisu byli navrženi Vít Prýgl, David Aleš, JUDr. Jana Přikrylová a Ing. David Grundl.

Hlasování je dále uváděno v pořadí: pro - proti - zdržel se.

Hlasování č. 1:

43 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, sdělila, že při prezenci členové Zastupitelstva města Brna obdrželi:

- doplněk k bodu 110), který byl dne 11. 2. 2021 vložen na chráněné internetové datové úložiště
- Výpis usnesení Finančního výboru Zastupitelstva města Brna k bodům projednávaným na tomto zasedání, který byl dne 15. 2. 2021 vložen na chráněné internetové datové úložiště
- Informace o hlasování členů Rady města Brna neuvedené v předložených materiálech k bodům programu Zastupitelstva města Brna č. Z8/24

Dále upozornila, že přehled Podání Zastupitelstvu města Brna byl nově zpracován formou Informativní zprávy, kterou členové zastupitelstva obdrželi při prezenci. Dne 15. 2. 2021 byla Informativní zpráva včetně vlastních podání vložena na chráněné internetové datové úložiště a pro přítomné v sálu byla podání k dispozici ve složce „K nahlédnutí pro členy Zastupitelstva města Brna“.

K nahlédnutí byly dále přílohy:

- k bodům 65) – 71) a 73) – 85) – smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem s omezujícími podmínkami
- k bodu 103) – Směnná smlouva a její přílohy č. 1-6
– grafické přílohy č. 7, 10, 15 a 16

Schválení programu zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/24

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, zdůvodnila tyto změny programu:

- stažení bodů:

45), 52), 72), 109), 112), 113) a 115)

- zařazení nového bodu:

117) Záměr poskytnutí dotace Vysokoškolskému sportovnímu klubu Technika Brno, baseball-softbal p.s. na projekt „Modernizace baseballového areálu VSK Technika Brno“

Ing. Ivan Fencl, Ph.D. – podal návrh na stažení bodů 34) a 35), které se týkají poskytnutí dotací společnosti GALANT BRNO, s.r.o., a TJ TESLA BRNO z.s., z programu jednání z důvodu nesplnění podmínek pro udělení dotace – nemají zveřejněny jejich účetní závěrky.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky – reagoval na návrh Ing. Ivana Fencle, Ph.D., žádostí o ponechání bodů na programu jednání s tím, že při jejich projednávání se bude moci k těmto připomínkám vyjádřit Mgr. Petr Božek, vedoucí Odboru sportu MMB.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala nejprve hlasovat o návrhu Ing. Ivana Fencle, Ph.D., na stažení bodů 34) a 35) z programu jednání:

Hlasování č. 2:

16 - 5 - 23

Návrh na stažení bodů 34) a 35) nebyl přijat.

Dále nechala JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, postupně hlasovat o návrzích na změny v programu zasedání Zastupitelstva města Brna, které uvedla v rámci Technického bodu.

Hlasování o návrhu na stažení bodů 45), 52), 72), 109), 112), 113) a 115) z programu jednání:

Hlasování č. 3:

50 - 0 - 0

Hlasování o zařazení nového bodu 117):

Hlasování č. 4:

51 - 0 - 0

Hlasování o celém programu zasedání, včetně bodů navržených na stažení a nově navrženého bodu:

Hlasování č. 5:

49 - 0 - 0

Schválený program zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/24:

1. Technický bod
2. Dotazy, připomínky a podněty občanů
(bod projednáván v 8:30)
3. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna
(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)
(1. bod 2. dne jednání, v případě jednodenního zasedání poslední bod jednání)
4. Přehled účastí na schůzích výborů ZMB
5. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 2/2017, kterou se stanoví spádové obvody základních škol, ve znění pozdějších vyhlášek
6. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 3/2017, kterou se stanoví spádové obvody mateřských škol, ve znění pozdějších vyhlášek
7. Vystoupení statutárního města Brna z mezinárodní sítě Evropské Mozartovy cesty
8. Změna zástupce statutárního města Brna v představenstvu obchodní společnosti KORDIS JMK, a.s.
9. Změna zakládací smlouvy a stanov Centrály cestovního ruchu - Jižní Morava, z.s.p.o.
10. Statut Sociálního fondu
11. Žádost městské části Brno – Řečkovice a Mokrý Hora o souhlas s použitím části kladného výsledku hospodaření a odpisů dlouhodobého majetku z vedl. hospodářské činnosti-bytové hospodářství na financování akce „Revitalizace Nového náměstí, Brno-Řečkovice“
12. Úprava rozpočtu v souvislosti se zajištěním realizace projektu participativního rozpočtu „Městská galerie“, rozpočtové opatření
13. Rozpočtové opatření v souvislosti s realizací projektů participativního rozpočtu
14. Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace - zajištění financování modelu k soutěži „Dostavba a úprava nám. Míru“, zpřesnění rozpočtové skladby, rozpočtové opatření
15. Rozpočtové opatření v souvislosti s převodem smluvních vztahů z Odboru zdraví MMB na Sdružení zdravotnických zařízení II Brno, příspěvkovou organizaci
16. Změna rozpočtu běžných a kapitálových výdajů Odboru kultury MMB, rozpočtové opatření
17. Rozpočtové opatření – přesun příjmů a běžných výdajů a navýšení kapitálových výdajů rozpočtu Odboru správy majetku MMB
18. Navýšení rozpočtu běžných a kapitálových výdajů Odboru zdraví MMB na rok 2021, rozpočtové opatření
19. Navýšení rozpočtu Odboru sociální péče MMB na rok 2021 - rozpočtové opatření
20. Aktualizace rozpočtu Odboru investičního MMB a Odboru sportu MMB – únor 2021 – rozpočtové opatření
21. Výstavba nové mateřské školy při ulici Nad Dědinou – rozpočtové opatření
22. Rozpočtové opatření v souvislosti s realizací veřejné zakázky „Tvorba a provoz webové platformy města Brna – opakované řízení“ a „Pořízení 3D modelu budov pro území statutárního města Brna“
23. Poskytnutí investičního transferu Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření
24. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora vytváření zelených střech“, vzorová veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna
25. Poskytnutí neinvestiční dotace na provoz a vybavení jednotek Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje; veřejnoprávní smlouva
26. Poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění správy, údržby, provozu a opravy kolektorové sítě ve statutárním městě Brně v roce 2021
27. Poskytnutí neinvestičních příspěvků školám a školským zařízením na podporu dietního stravování ve městě Brně pro rok 2021 – rozpočtové opatření
28. Poskytnutí dotací dle dotačních programů v oblasti kultury na rok 2021 a na roky 2021-2022 - rozpočtové opatření
29. Poskytnutí dotací nestátním neziskovým organizacím na sociální služby pro rok 2021 – program I – rozpočtové opatření
30. Poskytnutí dotací na podporu vrcholového sportu pro rok 2021 – rozpočtové opatření
31. Žádosti o individuální dotace z rozpočtu města Brna státních příspěvkových organizací v oblasti kultury v Brně na roky 2021-2022
32. Poskytnutí individuální dotace Společně, o.p.s., na realizaci projektu „Festival Mendel 2021“ – rozpočtové opatření
33. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace Lize vozíčkářů, z. ú., na projekt Osobní asistence

- v nočních hodinách - Mikulovská – rozpočtové opatření
34. Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí dotace GALANT BRNO s.r.o. na úhradu provozních nákladů Sportareálu Družstevní v Brně v roce 2021
 35. Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí dotace TJ TESLA BRNO z.s. na provoz sportovního areálu na Halasově nám. v Brně v roce 2021
 36. Prodloužení čerpání dotace, dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna – Musica da camera Brno, z. s.
 37. Jihomoravský filmový nadační fond - poskytnutí peněžitého daru do majetku fondu
 38. Dodatek č. 27 Protokolu o předání a převzetí movitého a nemovitého majetku města Brna k hospodaření Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci
 39. Prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení společnosti INTERHOTEL VORONĚŽ s.r.o.
 40. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů – únor 2021 – rozpočtová opatření
 41. Projekt „Kotelna Kachlíkova – výměna tepelných zdrojů“ – posouzení projektu; rozpočtové opatření
 42. Projekty „Fotovoltaický systém pro městskou část Brno-Líšeň“ – posouzení projektů
 43. Projekt „Aktualizace Akčního plánu pro udržitelnou energii a klima města Brna“ – posouzení projektu
 44. Projekt „Regenerace sídlištní zeleně – Libušina třída 2. část – Brno-Kohoutovice“ – rozhodnutí o poskytnutí dotace
 46. Projekt „Česko-rakouské dny sportu a pohybových aktivit“, Emilova sportovní, z.s. – smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci; rozpočtové opatření
 47. Fond rozvoje bydlení města Brna – žádost o udělení souhlasu s převzetím dluhu
 48. Žádosti o odpuštění nájemného týkající se pronájmů nemovitých věcí ve správě Odboru správy majetku MMB
 49. Narovnání v souvislosti s ukončením nájmu objektu Charbulova 137, k. ú. Černovice
 50. Prodej pozemku p. č. 3836, k. ú. Bystrc
 51. Prodej pozemku p. č. 826 v k. ú. Komín a zřízení služebnosti
 53. Prodej pozemků p. č. 158/16 a p. č. 171, oba v k. ú. Komárov
 54. Prodej částí pozemků p. č. 1691/138, p. č. 1982 v k. ú. Černovice
 55. Prodej části pozemku p. č. 2147/2 a části pozemku p. č. 2147/21, to vše k. ú. Kohoutovice
 56. Návrh prodeje části pozemku p. č. 1326/12 v k. ú. Brněnské Ivanovice
 57. Prodej pozemků p. č. 1720 a p. č. 2098, vše k. ú. Kohoutovice, změna usnesení zasedání ZMB č. Z8/21, bod č. 99
 58. Nabytí pozemků p. č. 2575/3, 2575/4 a p. č. 2575/5 v k. ú. Bystrc
 59. Nabytí pozemků p. č. 2578/4, 2578/5 a p. č. 2578/6 v k. ú. Bystrc
 60. Nabytí pozemku p. č. 4492/5 v k. ú. Komín
 61. Nabytí id. 1/4 pozemku p. č. 4774/112 v k. ú. Židenice
 62. Nabytí spoluvlastnických podílů na pozemku p. č. 3570 v k. ú. Kníničky
 63. Nabytí spoluvlastnických podílů ve výši id. 1/2 k pozemkům p. č. 1526/217, 1526/230, 1526/244, 1534/30, 1534/31, 1535/68, 1535/87, vše v k. ú. Komín
 64. Zrušení části usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/10 konaného dne 1. 10. 2019, bod č. 75 – „Nabytí nemovitého majetku rekreačního střediska Zubří u Nového Města na Moravě, rozpočtové opatření“
 65. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1455/16, p. č. 1455/17 a p. č. 1456/1 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 66. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1526/40, p. č. 1526/59 a p. č. 1526/73 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 67. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 211/3 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 68. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 2618/46 v k. ú. Husovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 69. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3818/2, p. č. 3819/2 a p. č. 3820/3 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 70. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 5153/1 a p. č. 5153/2 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 71. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 5178/19 a p. č. 5178/24 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 73. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 6253/3, p. č. 6253/11 a p. č. 6265/1 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
 74. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 6265/6, p. č. 6265/10 a p. č. 6265/19 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 75. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 6282/21 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM

- na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
76. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1079/2 a p. č. 1079/3 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 77. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1723/14 a p. č. 1723/22 v k. ú. Bystřec z vlastnictví ČR-ÚZSVM
 78. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 2371/2, p. č. 2371/21 a p. č. 2372/2 v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 79. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 2464/32 v k. ú. Bohunice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 80. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 2472/1, p. č. 2905/2 a p. č. 5140/9 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
 81. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3815/4 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 82. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 5149/52 a p. č. 5149/53 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 83. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 6134 a p. č. 6264/1 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami
 84. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami
 85. Bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami a svěření pozemku p. č. 4418/2 v k. ú. Řečkovice městské části Brno – Řečkovice a Mokrá Hora
 86. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 3544/2 v k. ú. Bystřec
 87. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 140, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1885/7 v k. ú. Štýřice
 88. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 319, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 814/4 v k. ú. Obřany
 89. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 125, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 2732/21 v k. ú. Komín
 90. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 308, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 770 v k. ú. Nový Lískovec
 91. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 757, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1758 v k. ú. Lelekovice
 92. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemcích p. č. 401/32 a p. č. 3863/19, vše v k. ú. Královo Pole
 93. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 376/8 v k. ú. Husovice
 94. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 3646/7 v k. ú. Židenice
 95. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 740/10 v k. ú. Veverčí
 96. Darování částí pozemků v k. ú. Lesná, Královo Pole Jihomoravskému kraji, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ponava, Pisárky do vlastnictví statutárního města Brna, zřízení služebností
 97. Uznání vlastnického práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemcích v k. ú. Líšeň formou souhlasného prohlášení
 98. Uznání vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemcích v k. ú. Slatina formou souhlasného prohlášení
 99. Uznání vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemku p. č. 6044 v k. ú. Líšeň formou souhlasného prohlášení
 100. Uznání vlastnického práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemcích v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení
 101. Uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 910/20, v k. ú. Lesná formou souhlasného prohlášení
 102. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1840/16, p. č. 1840/17 a části pozemku p. č. 1838/1 v k. ú. Husovice a uzavření souhlasného prohlášení
 103. Směna pozemků v k. ú. Staré Brno za pozemky v k. ú. Staré Brno a v k. ú. Nový Lískovec, žádost o udělení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 15/2007 o ochraně zeleně v městě Brně v platném znění
 104. Směna pozemku p. č. 814 za pozemky p. č. 740/3, p. č. 740/10, část p. č. 812/1, vše v k. ú. Řečkovice
 105. Směna části pozemku p. č. 398 v k. ú. Dolní Heršpice

106. Směna části pozemku p. č. 1197/1 v k. ú. Bohunice, za pozemek p. č. 203/12 a za část pozemku p. č. 1197/83, oba v k. ú. Bohunice ve vlastnictví Kliniky Brno, s.r.o.
107. Svěření majetku města městské části Brno-Černovice, pozemku p. č. 1570/1 v k. ú. Černovice
108. Svěření majetku města městské části Brno-Líšeň, pozemku p. č. 5037/77 v k. ú. Líšeň
110. Memorandum mezi statutárním městem Brnem a Tělocvičnou jednotou Sokol Brno – Husovice
111. „Revitalizace sportovních ploch v MČ Brno-Židenice – Školní hřiště ZŠ Krásného“ - Dohoda o smíru se společností VYSSPA Sports Technology s.r.o.
114. Smlouva o vypořádání některých práv a povinností souvisejících s realizací stavby „Přestavba rampy Pražské radiály na ulici Jihlavskou – Západní brána“
116. Změna územního plánu města Brna B5/19/2021-CM - MČ BRNO – KRÁLOVO POLE, k. ú. Černá Pole, Přestavbové území Porgesova, třída Generála Píky - Zahájení pořizování zkráceným postupem
117. Záměr poskytnutí dotace Vysokoškolskému sportovnímu klubu Technika Brno, baseball-softbal p.s. na projekt „Modernizace baseballového areálu VSK Technika Brno“

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna
- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/23 konaného dne 19. 1. 2021
- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/23 konaného dne 19. 1. 2021
- Informativní zpráva – Podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna
- Informativní zpráva o činnosti Jihomoravské rozvojové společnosti, s.r.o., za 4. čtvrtletí roku 2020

V případě rozpravy k jednotlivým bodům programu zasedání se jedná o doslovný přepis.

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Bod byl zařazen na stanovenou dobu programu jednání v 8:30 hod.

3. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

Tento bod byl projednán jako poslední bod programu.

4. Přehled účastí na schůzích výborů ZMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 6: 50 - 0 - 0

5. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 2/2017, kterou se stanoví spádové obvody základních škol, ve znění pozdějších vyhlášek

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 7: 51 - 0 - 0

6. Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 3/2017, kterou se stanoví spádové obvody mateřských škol, ve znění pozdějších vyhlášek

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 8: 49 - 0 - 0

7. Vystoupení statutárního města Brna z mezinárodní sítě Evropské Mozartovy cesty

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 9: 41 - 0 - 9

8. Změna zástupce statutárního města Brna v představenstvu obchodní společnosti KORDIS JMK, a.s.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 10: 41 - 0 - 9

9. Změna zakládací smlouvy a stanov Centrály cestovního ruchu - Jižní Morava, z.s.p.o.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 11: 50 - 0 - 0

10. Statut Sociálního fondu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 12: 51 - 0 - 0

11. Žádost městské části Brno – Řečkovice a Mokrá Hora o souhlas s použitím části kladného výsledku hospodaření a odpisů dlouhodobého majetku z vedl. hospodářské činnosti-bytové hospodářství na financování akce „Revitalizace Nového náměstí, Brno-Řečkovice“

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

Takže tady máme zase bod, kde vlastně se prostředky z fondu, který by měl být určen na stavbu bytů nebo opravy stávajících bytů, vyvádí na nějakou jinou akci. Takže s tímto my souhlasit nemůžeme.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zeptám se, jestli někdo chce reagovat? Pokud ne, můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 13: 47 - 4 - 0

12. Úprava rozpočtu v souvislosti se zajištěním realizace projektu participativního rozpočtu „Městská galerie“, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 14: 39 - 4 - 3

13. Rozpočtové opatření v souvislosti s realizací projektů participativního rozpočtu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 15: 50 - 0 - 0

14. Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace - zajištění financování modelu k soutěži „Dostavba a úprava nám. Míru“, zpřesnění rozpočtové skladby, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 16: 49 - 0 - 0

15. Rozpočtové opatření v souvislosti s převodem smluvních vztahů z Odboru zdraví MMB

na Sdružení zdravotnických zařízení II Brno, příspěvkovou organizaci

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 17: **42 - 0 - 7**

16. Změna rozpočtu běžných a kapitálových výdajů Odboru kultury MMB, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 18: **40 - 0 - 8**

17. Rozpočtové opatření – přesun příjmů a běžných výdajů a navýšení kapitálových výdajů rozpočtu Odboru správy majetku MMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 19: **50 - 0 - 0**

18. Navýšení rozpočtu běžných a kapitálových výdajů Odboru zdraví MMB na rok 2021, rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 20: **37 - 1 - 9**

19. Navýšení rozpočtu Odboru sociální péče MMB na rok 2021 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 21: **50 - 0 - 0**

20. Aktualizace rozpočtu Odboru investičního MMB a Odboru sportu MMB – únor 2021 – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 22: **48 - 0 - 0**

21. Výstavba nové mateřské školy při ulici Nad Dědinou – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 23: **51 - 0 - 0**

22. Rozpočtové opatření v souvislosti s realizací veřejné zakázky „Tvorba a provoz webové platformy města Brna – opakované řízení“ a „Pořízení 3D modelu budov pro území statutárního města Brna“

Rozprava

Ing. Pavel Staněk:

Vím, že to je oblast, která nás dlouhodobě trápí, a že to není vůbec jednoduchá záležitost k řešení. Podpořím tenhle bod, nicméně je potřeba k tomu určitý drobný komentář, aspoň si to myslím,

a to je to, že tak, jak byla nastavena hodnotící kritéria ve veřejné zakázce, domnívám se, že kritérium nabídková cena byla příliš omezenou v oblasti, ve srovnání s ostatními kritérii, protože 30 % u zakázky za 30.000.000, která není výhradně kreativní, ale je to z velké části technologická záležitost, považuji toto kritérii za příliš nízké.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Chtěli jsme se jenom zeptat. Tam je, jestli jsme dobře viděli, na provoz vyhrazeno 10.000.000 Kč, tadyté webové platformy. Tak bychom rádi věděli, jestli jsme někde přehlédli, za jaké období to je, nebo jak je to specifikováno blíže.

Ondřej Kotas:

Rád bych se tedy vyjádřil k těm 2 připomínkám. První připomínka byla ohledně nízkého hodnocení ohledně nabídkové ceny. My jsme se, na doporučení vlastně firmy, která zpracovávala to výběrové řízení pro nás, která ho zpracovávala ovšem v minulém období, kdy bylo ta zakázka zrušena, tak my jsme na její doporučení vlastně vybrali to rozložení mezi ty ostatní kritéria tak, aby to odpovídalo opravdu technicky i kvalitativně nejenom na tu cenu, ale zároveň i na ty ostatní aspekty. To znamená, že ta firma opravdu zvládne tu zakázku dodat v té kvalitě a zároveň rychle. Co se týče té druhé otázky, pana kolegy Fencle, ohledně té ceny, tak to je za 1. fázi, což znamená momentálně dyzajnováno na to, co by ta firma, která potenciálně by mohla dodávat tu službu, tak nám dodá za tento rok.

Ing. Pavel Staněk:

No, děkuji za reakci, nicméně otázka právě té kvality řešení a technických parametrů řešení ve vazbě na cenu je poměrně složitá materie, protože když se podívám na dokument pokročilého řešení, například, tak 1. otázka, na kterou zájemci odpovídají, je: „Popište pokročilé řešení, jedno či více vylepšení zpracovaných nad rámec základního řešení, avšak nikoliv v rozporu s minimálními požadavky. Vepište text“, a tam se jako příklad uvádí, že by měla být nějaká číselná hodnota. Ale je to hodnota, kterou si volí zájemce. Je to parametr a metrika, kterou si volí zájemce. Takže hodnotitel se dostává, dle mého soudu, do poměrně složité situace. Ve chvíli, kdy máme 30 % na ceně a všechno ostatní je na těchto podobně definovaných parametrech, tak si myslím, že to hodnocení může sklouznout do jakési roviny subjektivity. Ale znovu říkám, vzhledem k tomu, že nás tato oblast pálí, podpořím tadytuhletu změnu rozpočtu. Ale víceméně, to moje dnešní vystoupení je takový apel, abychom příště zvážili, jestli prostě u zakázek, které nejsou kreativního charakteru, a podotýkám, že technologická webová platforma příliš kreativní není, byť samozřejmě budeme se bavit, jaká část je design a jaká část je technologie, tak zda by ta otázka cenová tam neměla být výrazněji zdůrazněna.

Ondřej Kotas:

Tak jenom velmi krátce. Jde o to, že ano, my jsme zvolili tu firmu, která nám dodávala to výběrové řízení, tak ta zvolila nějakou svou vlastní metodiku, která právě zasahuje do té nabídkové ceny a říká, že tam má být to kritérium až, v podstatě hodnoceno jenom těmi 30 %. My jsme, myslím, první tu metodiku použili. Takže je otázka, jestli používat do budoucna, nicméně momentálně si myslím, že nám ty výsledky přinesla velmi kvalitní.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zeptám se, jestli ještě někdo k tomuto bodu chce vystoupit? Pokud ne, tak můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 24: 42 - 0 - 6

2. Dotazy, připomínky a podněty občanů

Bod byl zařazen na stanovenou dobu programu jednání v 8:30 hod.

Ing. Věra Medunová:

Jmenuji se Ing. Věra Medunová. Na zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň, kde jsem i přes nevoli jeho představitelů nakonec mohla vystoupit, mi byl doporučen dnešní tříminutový projev. Bydlím v Líšni na Houbalové 2090/9. Jak jsem zjistila, Váš politický program má důsledky na život občanů nejen v naší městské části. Pominu-li, že jsme v rámci přesunu po Brně museli za smlouvu na dobu neurčitou přispět do zdejší městské kasičky částkou téměř 250.000 Kč, dům, do kterého jsme se zde následně přestěhovali, se postupně změnil v dům hrůzy. Několik bytů je zde obsazeno takzvanými nepřizpůsobivými, s neurčitým i nadměrným počtem nájemníků v jednotlivých bytech. Toto bylo stručně popsáno v petici a následující stížnosti. Mimo jiné zde také takzvaně vypadl jeden občan této kultury z okna, dochází zde k dobývání se do bytu. Je zde pouze protežování a v tomto státě momentálně prioritní postavení nepřizpůsobivých, kdy tito

nemusí dodržovat žádná pravidla. Nájemní smlouva je pouze pro forma. Ze strany úřadu se s nimi zachází jako s nedotknutelnými a nadlidmi. Obecně úřady, ať už o své vůli, nebo nevlí, se bojí nastolit řád. V domě proskakujeme přes špínu, doma nelze nazvat doma, jelikož v bytě není jediná klidná místnost bez projevu nepřízřusobivých. Lidé přijdoucí z práce, starší spoluobčané, ani lidé nejdůležitější pro chod státu po náročných, dlouhých službách, nemají možnost si v klidu odpočinout, jelikož jsou vystaveni divošským, neovladatelným projevům. Těmto projevům jsou vystaveny také děti vzdělávající se v běžném školním systému, poslední rok navíc doma z důvodů bezkontaktní výuky. Neexistuje tichá, klidná místnost, která by se dala využít ke vzdělávání

a odpočinku. Sociální kontakty běžných nájemníků vzaly za své, protože do domu se štěnicemi a do té špíny, řevu, ran a dalších divošských projevů odmítají chodit jak další rodinní příslušníci, tak pracovní kolegové i kamarádi. Výměna bytu v jiné městské části z těchto důvodů není možná. Městský úřad v Líšni činí sice nepatrné pokusy o nápravu, tato však trvá po dobu několika hodin, respektive dne. Razantní náprava není z politických důvodů možná. Otázka rozdílnosti kultur není dořešena tak, aby to umožňovalo slušné a ohleduplné občanské soužití.

Ing. arch. Helena Vařejková:

Jmenuji se Helena Vařejková, už jsem zde vystupovala. Dovolte, abych dnes zde, jako předsedkyně územního sdružení zahrádkářského svazu a jako zástupkyně veřejnosti, okomentovala tiskovou zprávu, ve které vyjadřujeme rozčarování z průběhu projednávání návrhu územního plánu. Shodně s naším zaměřením řešíme především ochranu zeleně, zahrádek a klimatu. Hodnotíme kladně, že se uskutečnily společné debaty s představiteli města a jeho organizací a že také probíhají jednání zástupců veřejnosti s radním pro územní plán, panem RNDr. Chvátalem. Problém ovšem vidíme v absenci zpětné vazby z těchto jednání. Po celou dobu se snažíme přinášet konkrétní návrhy, ale město nepředkládá na jednáních žádné vlastní podklady. Začíná to připomínat českou klasiku: „Musíte se více snažit, pane správče“. Potom se ale musíme ptát, jak to, že na svém webu město Brno zveřejňuje tiskové zprávy externí právní kanceláře, ze kterých se dozvídáme, ex post, názor města? Nebo také, že „odpadne potřeba podepisovat memoranda“. To je myšleno o spolupráci se zahrádkáři? S tím nemůžeme souhlasit. Zastupujeme názory a zájmy nepřehlédnutelné části veřejnosti. Vyzýváme město ke skutečně konstruktivnímu jednání a nabízíme v tom spolupráci. Tisková zpráva je přílohou.

Vanda Pálková:

Jmenuji se Vanda Pálková a jsem tu jako zástupce zahrádkářů ze Žlutého kopce, lokality spadající do městské části Brno-střed. Na základě odpovědi radního, pana Filipa Chvátyla, které od něj obdržel zástupce veřejnosti za Žlutý kopec, pan Vladimír Dzurja, chci otevřít tyto témata:

1. Jaký podíl zelené plochy zůstane v návrhu územního plánu na pozemcích ve východní části Žlutého kopce po nesouhlasu vedení Starobrna s návrhem územní studie Žlutý kopec?
2. Na předchozích jednáních nám bylo přislíbeno rozšíření plochy zeleně s možností, že součástí budoucího městského parku by mohly být i zahrádky. Nyní bude v návrhu územního plánu, po jednání se Starobrnem, část plochy zeleně změněna na plochu smíšenou. Ptáme se tedy, znamená to, že místo parku a možná i zahrádek tu vznikne parkoviště pro kamiony?
3. Dále nás zajímá, kdy a jakou formou proběhne, před schválením územní studie, i projednání s širokou veřejností? Přesněji, zda vůbec proběhne?
4. Můj poslední dotaz, ve které lokalitě budou zahrádkářům ze Žlutého kopce nabídnuty náhradní pozemky za zrušené zahrádky?

Vladimír Hynek:

Já se omlouvám, nejsem zvyklý moc mluvit přes tu roušku, kdyby mi nebylo rozumět, tak se omlouvám. Mám na Vás 3 takové věci. V případě, že by se stalo, že bych nějakým malým časovým posunem posunul ten Váš časový limit, tak se předem omlouvám a děkuji za pochopení. Předně bych chtěl poděkovat Vám, paní primátorko, za perfektní počin, vynikající práci, zřízení polní nemocnice na výstavišti, kterou jste nyní převedli nebo přebudovali na očkovací centrum, což by se od nás museli Pražáci hodně učit. Opravdu smekám, klobouk dolů, perfektní práce. Chtěl bych k tomu jenom připomenout, jestli by nebylo možné, nebo mít takový dotaz, jestli by nebylo možné zprovoznit také vstup na výstaviště přes G2, kde je to opravdu blíž z tramvaje i pro ty starší spoluobčany. Je to víceméně pro Vás jako na zvážení. Chtěl bych poděkovat panu Kratochvílovi, který mi písemně odpověděl na můj dotaz ohledně řešení křižovatky

Obvodová x Přístavní
v Bystřici. No, nevidím ho tady. Takže jednalo se o to, že mi odpověděl v tom smyslu, že se na tom pracuje, na vybudování semaforu, s tím, že na podzim loňského roku by se měl zahájit vlastně ten projekt, s konečnou instalací semaforu někdy v 2. polovině letošního roku, nejpozději

v 1. polovině příštího roku. Vzhledem k tomu, že sám dopravní odbor města Brna tuto křižovatku loni vyhodnotil jako nejnebezpečnější v městě Brně, s tím, že do konce srpna loňského roku bude projekt vybudován, což se tak nestalo, tak Vás tady žádám, vedení + zastupitele, jestli by bylo možné

o nějaké urychlení této instalace, než začne letní sezona, protože zde dochází opravdu k velmi kritickým kontaktům a víceméně dopravním situacím. Aby nedošlo k nějakým tragickým nehodám.

A za poslední, jestli mohu tedy, vzhledem k tomu, že Dopravní podnik města Brna je v gesci vedení města Brna, obracíme se tedy na Vás, abyste vrátili zpět nízkopodlažní tramvaje na trať do Bystrce.

Od 9. ledna letošního roku, tedy 2021, byla zrušena linka č. 1 a nahrazena linkou č. 10 do Bystrce. Současně s tímto však byly vyřazeny i nízkopodlažní tramvaje, z nám tedy naprosto nepochopitelných důvodů. Jedná se nejen o starší a méně pohyblivé spoluobčany, ale také o počet míst pro kočárky. Pro Vaše porovnání Vám uvedu. Původně, v pracovní dny, tam bylo, v těchto tramvajích, za hodinu 72 míst pro kočárky. V současné době jich je 10. V pracovní dny, o prázdninách, je to 56 původně, nyní 8. A teď o víkendech, to znamená sobota, neděle, bylo 36 míst pro 36 kočárků, nyní jsou to 4. Slyšíte velmi dobře, pouze 4 kočárky za hodinu! Je potřeba si uvědomit, že se nejedná o nějaké krátkodobé, krátkodobou výlukou, nebo nějakou krátkodobou opravu, ale o 2 roky. 2 roky! A navíc se jedná o Bystrc, to znamená rekreační oblast, zoologická zahrada, přehrada, Údolí oddechu a podobně. Všechny moderní, 21. století odpovídající tramvaje, byly Vámi vyřazeny a nahrazeny prahistorickými, dnes již absolutně nevyhovujícími, až 80 let starými tramvajemi. Zeptám se, čím se maminky se svými malými dětmi v kočárcích, a hlavně starší spoluobčané, hůře se pohybující, i fyzicky postižení, na invalidních vozíčkách, provinili, že je tímto trestáte? Proto Vás vyzýváme, abyste okamžitě, stejně tak rychle, jak byly, ze dne na den, dne 9. 1. letošního roku tramvaje vyřazeny, zase, stejně tak rychle, také vráceny zpět. V žádném případě však neustojí případná výmluva, že tyto moderní soupravy jsou příliš dlouhé. Neboť tato výluka se plánuje již několik desetiletí, takže bylo dostatek času se na toto dostatečně připravit.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Bude Vám odpovězeno písemně a vstup G2 funguje, měl by být otevřený. Nefungoval jenom ty první dny, kdy očkovací centrum bylo v provozu.

Mgr. Vít Krinčev:

Jmenuji se Vít Krinčev a jako zmocněný zástupce veřejnosti bych Vám rád předal otevřený dopis. V dopise je vyjádřen nesouhlas s rozšiřováním ploch v zástavbě Brno-Jehnicích a Ořešíně, jak je uvedeno v Návrhu Územního plánu města Brna. Zastupitelé sousední obce, Řečkovice a Mokrá Hora, přijali usnesení proti těmto změnám územního plánu a s výstavbou v Jehnicích a Ořešíně nesouhlasí. Oblasti navržené k výstavbě totiž nelze vhodně dopravně napojit na centrální části města Brna. Jediná silnice vede přes Řečkovice a Mokrou Horu a je nevyhovující. Jedná se tak o rozvoj několika malých obcí na úkor jiné, a mnohem větší. Detailní informace jsou uvedeny v dopise. Dopis Vám bude předán.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Já bych si dovilil zareagovat na ty 3 dotazy týkající se územního plánu. Skutečně, téma zahrádek je velmi komplikované. My jsme proto i navázali spolupráci s advokátní kanceláří Frank Bold,

se kterou bylo potom vydána ta tisková zpráva, která jakýmsi způsobem hodnotila ty kulaté stoly, které jsme se zahrádkáři vedli. Ty debaty zatím ukončeny nejsou, proto nebyla podána ta zpětná vazba. Bavíme se především o tom, že by v tom regulativu městské zeleně byly přípustné i zahrádky, tak jak už to bylo zmíněno v tom dotaze. Co se týče té lokality Žlutého kopce, tak skutečně, opravdu jsme dostali námitku k územní studii od majitele pozemku, od pivovaru Starobrna, která rozporuje právě to rozšíření ploch zeleně přímo nad pivovarem. Budeme toto intenzivně řešit, nejspíše v té menší části. Skutečně není to příliš velká plocha, bude rozšířena plocha smíšená, která ale už v tom současném územním plánu skutečně zastavitelná byla. Rozhodně by tam nemělo vzniknout žádné zázemí pro dopravu, bude to přímo ošetřeno v té územní studii. A co se týče projednání této územní studie, ona zatím ukončena nebyla a čekáme právě na to, až nařízení vlády umožní její projednání aspoň v nějaké přijatelné formě s větším počtem účastníků ve spolupráci s městskou částí Brno-střed. To znamená, zatím nejsme schopni termín toho projednání říci. A co se týče městské části Brno-Jehnice, zde je potřeba říci, že jak Ořešín, tak Jehnice, jejich zastupitelstva rozvoj z hlediska územního plánu podporují, naopak městská část Brno-Řečkovice dala námitku k těmto rozvojovým plochám. My jsme intenzivně

řešili právě to dopravní napojení, rekonstrukci té ulice Tumaňanovy, a je také potřeba říci, že z těch rozvojových ploch jsme zhruba polovinu zrušili, dali jsme je do územní rezervy. Ano, některé rozvojové plochy tam zůstaly, ale je potřeba si říci, že městské části, na jejichž území se to nachází, to podporují. Naopak městská část Brno-Řečkovice, a především její část Mokrá Hora, toto rozporuje. Tolik za mě.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – vzhledem k vyčerpání všech zájemců o vystoupení v rámci tohoto bodu navrhla jeho ukončení a pokračování ve schváleném programu zasedání.

23. Poskytnutí investičního transferu Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 25: 49 - 0 - 0

24. Poskytnutí investičních dotací v rámci dotačního programu „Podpora vytváření zelených střech“, vzorová veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 26: 48 - 0 - 0

25. Poskytnutí neinvestiční dotace na provoz a vybavení jednotek Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje; veřejnoprávní smlouva

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 27: 46 - 0 - 0

26. Poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění správy, údržby, provozu a opravy kolektorové sítě ve statutárním městě Brně v roce 2021

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 28: 47 - 0 - 0

27. Poskytnutí neinvestičních příspěvků školám a školským zařízením na podporu dietního stravování ve městě Brně pro rok 2021 – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 29: 49 - 0 - 0

28. Poskytnutí dotací dle dotačních programů v oblasti kultury na rok 2021 a na roky 2021-2022 - rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 30: 36 - 1 - 9

29. Poskytnutí dotací nestátním neziskovým organizacím na sociální služby pro rok 2021 – program I – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 31: 47 - 0 - 0

30. Poskytnutí dotací na podporu vrcholového sportu pro rok 2021 – rozpočtové opatření

Rozprava

Mgr. René Novotný:

Já si dovoluji krátkou rekapitulaci k tomuto materiálu. Kdo měl možnost se tímto materiálem prokousat, tak zjistil, že tento materiál byl projednáván ve 3 komisích - 15. 12., potom na mimořádném zasedání 22. 12. loňského roku a ve finální podobě 26. ledna roku 2021. Během projednávání tohoto materiálu se nabízely varianty od A až po písmeno F, to znamená 6 variant, což celkem bylo obdivuhodné. A proto určitě si chci dovolit poděkovat Odboru sportu, že dokázal tento materiál, vůbec v této podobě, dnešnímu zastupitelstvu nachystat, a sám si nepamatuji, že by někdy takto komplikovaný materiál vůbec musel vzniknout. Takže, tím chci jenom poukázat, že z mé strany je poděkování, že kdo je schopen s tímto materiálem se prokousat a pochopit ho, tak klobouk dolů. Protože přece jenom těch variant, které byly hlasovány, bylo jich tolik, že se těžko dalo v tom vyznat. A já jsem si dovolil tu rekapitulaci z toho pohledu, že se mně celkem nelíbilo, že těch variant vzniklo tolik. Když se podíváte na finální hlasování o celém materiálu v komisi, tak usnesení nejdříve nebylo přijato, na posledním projednávání 26. ledna, a následně, kdy se ještě podařilo pro připojení dalšího člena a hlasovalo se znovu, zdali o tomto materiálu se bude ještě jednou hlasovat, jako celku, tak tím nejtěsnějším rozdílem možným, šesti hlasů, tento materiál prošel. Já si troufnu říct, že jsem člověk, který ve vrcholovém sportu vyrůstal, a je naprosto určitě důležité tento materiál podpořit. Já ho podpořím. Ale spíš jenom ta moje, ten můj příspěvek je

z toho důvodu, že jsem vždy si vážil Odboru sportu, který materiály chystá v takové podobě pro komisi, že si troufám říct, že diskuse ano, ale aby během projednávání vzniklo 6 variant, to trochu hovoří za své. Takže to je jenom čistě moje krátká rekapitulace.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zeptám se, jestli je nějaký další podnět do diskuse, příspěvek do diskuse k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 32: 49 - 0 - 0

31. Žádosti o individuální dotace z rozpočtu města Brna státních příspěvkových organizací v oblasti kultury v Brně na roky 2021-2022

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 33: 48 - 0 - 0

32. Poskytnutí individuální dotace Společně, o.p.s., na realizaci projektu „Festival Mendel 2021“ – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 34: 46 - 0 - 4

33. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace Lize vozičkářů, z. ú., na projekt Osobní asistence v nočních hodinách - Mikulovská – rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 35: 47 - 0 - 0

34. Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí dotace GALANT BRNO s.r.o. na úhradu provozních nákladů Sportareálu Družstevní v Brně v roce 2021

Rozprava

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Otevírám diskusi a předpokládám, že pan Fencí zopakuje svůj dotaz, či svoji připomínku, tak aby mohl zástupce Odboru sportu zareagovat.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Tak skutečně, je tomu tak. Nás by zajímaly ty závěrky chybějící u společnosti GALANT z roku 2018 a z roku 2019.

Mgr. Petr Božek, vedoucí Odboru sportu MMB:

Ano, my jsme to prověřili, pan zastupitel má pravdu. Chtěl jsem říct, že v rámci našeho oddělení projde asi 1 200 žádostí o dotace. Takže my, z našeho jakoby Odboru sportu, v té vnitřní metodiky neposuzujeme, jestli byly předloženy účetní závěrky firmy danými subjekty, nebo ne. Je to jejich povinnost podle zákona a my tuto povinnost neprověřujeme. Ale my samozřejmě v rámci veřejnosprávní kontroly provádíme předběžnou kontrolu naším ekonomem, paní Hauserovou, a zároveň, než podáváme tyto materiály do orgánů města, tak kontrolujeme vyúčtování předchozích dotací. A tyto dotace jsou vlastně každý rok zatím stejné, protože odpovídají vlastně stavu sportovišť na území města Brna. Takže my jsme si zkontrolovali tu, vyúčtování té dotace následnou veřejnosprávní kontrolou, kde jsme neshledali žádné pochybení. Udělali jsme tu předběžnou veřejnosprávní kontrolu, ale zde jsme žádné pochybení taktéž neshledali. Takže jsme přistoupili k tomu, že jsme tyto materiály nechali projednat, a takle předkládáme zastupitelstvu. Takže, když se vrátím na začátek, na Váš dotaz, ano, víme o tom, ty subjekty na to upozorňujeme, zvláště v takových individuálních případech, kdy se ty částky pohybují v této výši. Takže my jsme už kontaktovali vedení obou organizací, s tím, že nám bylo přislíbeno, že tyto účetní závěrky dodají, že to je jenom technická věc.

Ing. Petr Vokřál:

Neměl jsem úplně v plánu k tomu vystoupit, nicméně, když to slyším, pokud to byla podmínka, aby splnili všechny tyto záležitosti, potom de facto hrozí při té kontrole to, že bude ten subjekt muset tu dotaci vrátit, protože v době, kdy o ní bylo hlasováno, ty podmínky nesplňoval. Není opravdu lepší to udělat tak, jak navrhoval kolega Fencí, teď ten materiál, oba dva ty materiály stáhnout

a případně doplnit? Čímž dávám tedy, ať to zkrátím, 2. pokus o stažení tohoto materiálu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, o návrhu na stažení budeme hlasovat bez rozpravy, a tím pádem nezahajuji rozpravu, ale dívám se na pana radního Suchého, jestli nám nějak? Á, pan vedoucí se hlásí, tak zkusíme, bez rozpravy, že by nám ještě zareagoval?

Mgr. Petr Božek, vedoucí Odboru sportu MMB:

Jo, pardon, já jsem tady poprvé, takže nevěděl jsem, že se mám takle hlásit. Já bych na to rád doplnil. Prosím abysme si řádně vyjasnili ty pojmy. Tohle není podmínka poskytnutí té dotace. Takže uveřejnění účetní závěrky není podmínkou poskytnutí té dotace, takže my to taky proto neprověřujeme. Není to ta podmínka, takže, myslím si, z mého pohledu, že není potřeba ten materiál stahovat. A my si to samozřejmě ohlídáme na základě tadytohoto podnětu. Ale není to podmínka, takže my nic neporušujeme.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vysvětlení jsme slyšeli. Pan náměstek Hladík také pořád, stále bez rozpravy?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já stále bez rozpravy, omlouvám se, paní primátorko. Jenom, pane vedoucí, to znamená, ty účetní závěrky nemá jak GALANT, tak Lesná? Obě dvě?

Mgr. Petr Božek, vedoucí Odboru sportu MMB:

Ano.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já myslím, že se nic nestane prostě, když to dneska stáhneme. Ať si účetní závěrky vyvěsí, co mají podle, je to zákonná povinnost, a dáme to za měsíc, takže ...

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, tak, takže nyní už konečně přistoupíme k tomu návrhu, který zde padl, to znamená návrh na stažení bodu. A dáme tedy oba dva body, to znamená 34), 35). Zahajují hlasování:

Hlasování č. 36: 47 - 0 - 1

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Usnesení byla přijata, respektive návrhy na stažení těchto bodů byly schváleny. To znamená, k těmto bodům se vrátíme na příštím jednání zastupitelstva.

- 35. Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí dotace TJ TESLA BRNO z.s. na provoz sportovního areálu na Halasově nám. v Brně v roce 2021**

Bod byl stažen z programu jednání – viz hlasování o návrhu na stažení společně s bodem 34).

- 36. Prodloužení čerpání dotace, dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu města Brna – Musica da camera Brno, z. s.**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 37: 47 - 0 - 0

- 37. Jihomoravský filmový nadační fond - poskytnutí peněžitého daru do majetku fondu**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 38: 41 - 0 - 4

- 38. Dodatek č. 27 Protokolu o předání a převzetí movitého a nemovitého majetku města Brna k hospodaření Správě hřbitovů města Brna, příspěvkové organizaci**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 39: 46 - 0 - 0

- 39. Prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení společnosti INTERHOTEL VORONĚŽ s.r.o.**

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – upozornila na usnesení navržené ve variantách A a B, přičemž uvedla, že Rada města Brna schválila variantu A, to znamená – *souhlasí s prominutím*. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, proto navrhla hlasovat o přijetí usnesení ve variantě A včetně 1. odstavce usnesení – *bere na vědomí*:

Hlasování č. 40: 37 - 0 - 8

- 40. Finanční prostředky Fondu kofinancování projektů – únor 2021 – rozpočtová opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 41: 48 - 0 - 0

- 41. Projekt „Kotelna Kachlíkova – výměna tepelných zdrojů“ – posouzení projektu; rozpočtové opatření**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 42: 48 - 0 - 0

- 42. Projekty „Fotovoltaický systém pro městskou část Brno-Líšeň“ – posouzení projektů**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 43: 45 - 0 - 0

-

43. Projekt „Aktualizace Akčního plánu pro udržitelnou energii a klima města Brna“ – posouzení projektu

Rozprava

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

My se v tomto bodě zdržíme. Nás tam zarazila, tam se zřizuje tedy nové místo, jestli tady dobře tomu rozumíme, které bude stát město takřka 2.000.000, a současně ta aktualizace ještě bude stát, jestli se nemýlím, zhruba 250.000. Zřejmě teda půjde o nějakou externí službu, takže potom nevím, proč ten člověk, který by měl být odborník, proč ještě potřebujeme pro aktualizaci akčního plánu pro město Brno nějakou externí službu? Takže my s tímto postupem v rámci tohoto bodu nesouhlasíme a budem a zdržíme se.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Jenom krátce zareaguji na pana kolegu. My toho pracovníka už máme. Ten pracovník prostě pracuje a my díky tomudle dalšímu programu si část jeho platu můžeme zaplatit z externích zdrojů, jo? To znamená, nebudeme nikoho dalšího přibírat, je to už na současnou pracovní pozici, to znamená, pro město je to výhodné.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za dovysvětlení. Někdo další do diskuse? Není tomu tak, zahajuji hlasování:

Hlasování č. 44: 43 - 0 - 5

-

44. Projekt „Regenerace sídlištní zeleně – Libušina třída 2. část – Brno-Kohoutovice“ – rozhodnutí o poskytnutí dotace

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 45: 48 - 0 - 0

-

46. Projekt „Česko-rakouské dny sportu a pohybových aktivit“, Emilova sportovní, z.s. – smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci; rozpočtové opatření

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 46: 49 - 0 - 0

-

47. Fond rozvoje bydlení města Brna – žádost o udělení souhlasu s převzetím dluhu

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 47: 40 - 0 - 5

-

48. Žádosti o odpuštění nájemného týkající se pronájmů nemovitých věcí ve správě Odboru správy majetku MMB

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 48: 48 - 0 - 0

-

49. Narovnání v souvislosti s ukončením nájmu objektu Charbulova 137, k. ú. Černovice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 49: 38 - 0 - 8

50. Prodej pozemku p. č. 3836, k. ú. Bystrc

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 50) – 57), vyjma bodu 52), který byl stažen. Všechny tyto body se vztahují k návrhům prodeje pozemků.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA – požádala o samostatné hlasování o bodu 56).

Bc. Jiří Kment – požádal o samostatné hlasování o bodu 50).

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – přistoupila tedy k postupnému projednávání bodů.

Rozprava k bodu 50)

Bc. Jiří Kment:

Takže k tomuto bodu bych chtěl jenom říct, že městská část Brno-Bystrc nesouhlasí s prodejem tohoto pozemku. Takže hlasujeme proti vůli městské části.

Ing. Petr Vokrál:

Za nás, my máme stejný komentář a není to jediný bod. Je tady ještě dokonce hned několik bodů. A nakonec i kolegyně Jarošová asi o tom bude mluvit i v bodě 56). Vytrácí se nám jaksi respektování názorů městských částí. Velmi často.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Někdo další do diskuse k bodu č. 50)? Není tomu tak, zahajují hlasování:

Hlasování č. 50: 32 - 5 - 8

51. Prodej pozemku p. č. 826 v k. ú. Komín a zřízení služebnosti

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 51), 53), 54) a 55).

53. Prodej pozemků p. č. 158/16 a p. č. 171, oba v k. ú. Komárov

54. Prodej částí pozemků p. č. 1691/138, p. č. 1982 v k. ú. Černovice

55. Prodej částí pozemku p. č. 2147/2 a částí pozemku p. č. 2147/21, to vše k. ú. Kohoutovice

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 51: 40 - 0 - 6

56. Návrh prodeje části pozemku p. č. 1326/12 v k. ú. Brněnské Ivanovice

Rozprava

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já bych se chtěla vyjádřit k bodu návrhu prodeje, kdy město Brno požádá fyzická osoba o odprodej pozemku. Majetkový odbor Magistrátu města Brna v souladu se zákonem zpracuje znalecký posudek, kdy stanovená obvyklá cena je 2.350.000, což je 1.672 Kč/m². Žadatel s touto cenou nesouhlasil, a proto si nechal vypracovat vlastní znalecký posudek, v němž máme cenu 700 Kč/m² u stejné parcely. My dnes hlasujeme o nějakém kompromisu, a to je 1.150 Kč/m². Když se podíváte do těch materiálů, tak dle předložených materiálů můžeme nabýt dojmu, že obsah posudku je hrubě zkreslený, a to obou, protože cena 700 Kč, nebo 1.672 Kč/m² je velmi rozdílná. I když město Brno navrhuje nějaký kompromis s žádostí toho nabyvatele budoucího, 1.150 Kč, i tak tato cena, druhého posudku, je nižší o 30 %. To znamená, že předložený návrh, který doporučujeme, s prodejem za nižší cenu o 30 %, může navodit pocity úmyslného poškození, kdy jiná osoba pro sebe může získat prospěch. A já se ptám, zda se zde již nejedná o trestný čin? Proto žádám, nebo žádáme jako klub, aby byl zpracován, nebo zadán revizní posudek, nový revizní znalecký posudek znalcem se sídlem s převážujícím výkonem působnosti mimo Brno, a tento bod byl stažen.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, je zde opět návrh na stažení. Já jenom možná poprosím, jestli je tam paní vedoucí Baborovská, jestli by mohla krátce zareagovat předtím, než budeme hlasovat o stažení?

Róbert Čuma, člen Rady města Brna:

Paní vedoucí je na cestě, tak já poprosím kdyžtak přerušit tenhle bod, než dorazí.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, děkuji, teď úplně nevím, jak se procesně vyrovnat s tím, že máme hlasovat o stažení bez rozpravy a zároveň přerušovat bod a čekat na paní vedoucí. Asi netušila, že tak brzo se dostaneme k majetkovým bodům. Zeptám se, tak jako lehce, souhlasili byste s tím, že ten bod přerušíme, ať si vyslechneme paní vedoucí? Nebo chcete hned hlasovat? Paní zastupitelko, Vy jste navrhovala, řekněte.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Já si myslím, že můžeme hlasovat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, budeme postupovat v souladu s jednacím řádem, to znamená, zahajují hlasování:

Hlasování č. 52: 17 - 0 - 17

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Návrh na stažení bodu nebyl přijat. V tuto chvíli přerušuji projednání bodu č. 56), počkáme na paní vedoucí, pak se k němu vrátíme.

- 57. Prodej pozemků p. č. 1720 a p. č. 2098, vše k. ú. Kohoutovice, změna usnesení zasedání ZMB č. Z8/21, bod č. 99**

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 53: 37 - 0 - 11

- 58. Nabytí pozemků p. č. 2575/3, 2575/4 a p. č. 2575/5 v k. ú. Bystřec**

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 58) – 63).

Bc. Jiří Kment – požádal o samostatné hlasování o bodu 62).

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – nechala tedy společně hlasovat o bodech 58) – 61).

- 59. Nabytí pozemků p. č. 2578/4, 2578/5 a p. č. 2578/6 v k. ú. Bystřec**
60. Nabytí pozemku p. č. 4492/5 v k. ú. Komín
61. Nabytí id. 1/4 pozemku p. č. 4774/112 v k. ú. Židenice

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 54: 52 - 0 - 0

- 62. Nabytí spoluvlastnických podílů na pozemku p. č. 3570 v k. ú. Kníničky**

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

Jenom v tomto bodě jsem se chtěl zeptat. Tady vlastně budem vykupovat pozemky, jako připravovat je na prodej potom Maximus a.s., takže fakticky je vykoupíme, potom je prodáme, a potom se změní územní plán a Maximus a.s. to zastaví? Nebo jak se to, jakoby toto plánuje?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zeptám se paní vedoucí, když už ji tady máme, jestli je schopná zareagovat tady na tento dotaz?

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Takže začnu touto otázkou. Úkol vykoupit tento pozemek, který je vklíněn do souvislého vlastnictví města Brna, jsme dostali z Rady města Brna, souvisle se snažíme to vykoupit. Jaký bude osud zceleného pozemku zatím není známo. Je to pozemek nacházející se v ochranném pásmu přehrady města Brna, takže jestliže jsou tam nějaké developerské projekty, tak by samozřejmě odprodej celkového pozemku musel být schválen, i co se týká, v souvislosti s pravidly nakládání s majetkem v bezprostřední blízkosti Brněnské přehrady. Takže toto není na pořadu dne. Tady se jenom snažíme scelit pozemky města u Brněnské přehrady. A to je smyslem tohoto materiálu.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já jenom krátce zareaguji. Jedná se o lokalitu, která je v koncepci brněnského sportu. Když se na to podíváte, a pokud to tam trochu znáte, na tom Sokoláku, je to takový padlík na té velké louce, kterou vlastně, my s ní nic neděláme, my ju akorát 2× za rok, Lesy města Brna posečou, což je náklad, výnos 0, ale samozřejmě do budoucna je to v územním plánu, jak současném, tak budoucím, plocha žlutá, to znamená pro rekreaci. Myslím si, že je to ideální plocha, opravdu, pro rozvoj rekreace. A já mám za to, že je dobře, abysme tenhle obdélník vykoupili. A já naopak chci tady veřejně poděkovat Majetkovému odboru a paní vedoucí, protože jsem moc rád, že se podařilo aspoň tyto 3 teď zajistit. Ty další 3 nebudou jednoduché, ale pevně věřím, že to taky zvládnou, protože si tím zcelíme pozemek, a je to přece jenom veřejné prostranství a myslím si, že to je dobře.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Zeptám se, jestli jsou nějaké další podněty do diskuse k bodu č. 62)? Pokud tomu tak není, můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 55: 51 - 0 - 1

63. Nabytí spoluvlastnických podílů ve výši id. 1/2 k pozemkům p. č. 1526/217, 1526/230, 1526/244, 1534/30, 1534/31, 1535/68, 1535/87, vše v k. ú. Komín

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 56: 50 - 0 - 0

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla projednání přerušeného bodu 56).

56. Návrh prodeje části pozemku p. č. 1326/12 v k. ú. Brněnské Ivanovice

Rozprava – pokračování

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já jenom nevím, paní vedoucí, jestli jste slyšela dotaz, nebo ne? Tak já jenom, pardon?

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Prosím zopakovat.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano. Je to ten případ, kdy jsme měli zpracovaný znalecký posudek, stanovenou cenu z úrovně Magistrátu města Brna, ten, teď nevím, ten pan XXXXX nesouhlasil s tou navrženou kupní cenou, nechal si zpracovat vlastní znalecký posudek, který byl na cenu výrazně nižší, a nyní máme navrhováno usnesení s kompromisní cenou, to znamená nižší, než byla původně stanovena naším znaleckým posudkem, ale vyšší, než byla stanovena znaleckým posudkem, který si nechal vypracovat pan XXXXX. A dotaz paní zastupitelky Jarošové, zjednodušeně řečeno, spočívá v tom, jestli ta cena je stanovena správně, a navrhuje, aby byl tento materiál stažen, což už jsme hlasovali, to v tuto chvíli, nebo při prvním hlasování to neprošlo, a aby byl zpracován nový revizní znalecký posudek nezávislým znalcem. A jestli jsem to dobře chytla, paní zastupitelko, kdyžtak mě opravte, ale aby to byl znalec mimo území města Brna, se sídlem mimo území města Brna. Tak jestli můžete, paní vedoucí, tadynatoto zareagovat?

Mgr. Dagmar Baborovská, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Takže, co se týká tohoto bodu a znaleckých posudků, je to typická situace, kdy žadatel nemusí

souhlasit s cenou, kterou si necháváme my vypracovat. Tuto situaci řešíme tím, aby si nechal udělat svůj znalecký posudek. Takže toto je situace, kdy máme 2 znalecké posudky, oba na cenu obvyklou, od znalců, o kterých nemáme důvod nějakým způsobem pochybovat, protože jsou to oba znalci s kulatým razítkem. Toto je specifický případ v tom, že pozemek navazuje na pozemky žadatele a je zcela bez přístupu pro třetí osoby. Takže ten pozemek skutečně trpí určitou vadou, a proto, že smysl, tento pozemek nemá smysl prodávat nějakým výběrovým řízením, protože pro ostatní další význam nemá, byl tento materiál předložen v těchto variantních řešeních a orgány se rozhodly přistoupit na kompromisní řešení, které navrhoval navrhovatel, a je to teda jakási kompromisní částka, kdy my to bereme tak, že tento zbytný majetek je, nemá smysl si ponechávat, ale je dobré získat peníze pro město. Takže proto toto řešení. Co se týká revizního znaleckého posudku, samozřejmě je to taky možné.

Bc. Kateřina Jarošová, MBA:

Mě zaujalo to, že znalec s kulatým razítkem, jeden ohodnotí cenu za metr 1.672 Kč, a jiný znalec ohodnotí cenu 700 Kč/m², na stejné parcele, se stejnými podklady, a vlastně pracují se stejnými zákony a podklady v rámci realitního trhu. Já jsem se ještě ptala, zda se právě nejedná o trestný čin úmyslného poškození, kdy jiná osoba pro sebe může získat prospěch. To byl ještě můj další dotaz. Proto znovu žádám, aby tento bod byl stažen a byl vypracován ten revizní posudek znalcem nejenom se sídlem, ale i převažujícím výkonem působnosti mimo Brno.

Ing. Petr Vokřál:

No, byl návrh na stažení, ale to nevadí. Já to doplním o jeden kompromisní návrh, protože proč ne 1.280, proč ne 1.421,50? Já dávám návrh na pozměňování návrh ve znění: *za cenu 1.380 Kč/m²*. Předávám písemně.

Bc. Tomáš Kolář, náměstek primátorky:

Já asi dávám, vzhledem k té diskusi, návrh na stažení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Takže budeme hlasovat o návrhu na stažení, který dal pan náměstek Kolář. A pak by mě jenom zajímala právní rada, do budoucna, jak, schválně jsem nenechávala totiž hlasovat o návrhu paní zastupitelky Jarošové na stažení, protože mně nepřišlo úplně logické, aby jeden, a stejný zastupitel, poté, co byl poprvé neúspěšný se svým návrhem na stažení, činil další návrh. Byť chápu, že proběhla nějaká diskuse, ale takhle bychom mohli hlasovat třeba 100× dokola. Teď tedy vnímám, že návrh podal pan náměstek Kolář, proto o něm budeme hlasovat. Jenom by mě to zajímalo, paní doktorko, do budoucna, jak s tím naložit. Nemusíme to řešit teď, ale docela zajímavá situace. Nicméně, teď hlasujeme o návrhu na stažení, tak jak ho uvedl pan náměstek Kolář. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 57: 49 - 0 - 1

Bod 56) byl stažen z programu jednání.

64. **Zrušení části usnesení Zastupitelstva města Brna Z8/10 konaného dne 1. 10. 2019, bod č. 75 – „Nabytí nemovitého majetku rekreačního střediska Zubří u Nového Města na Moravě, rozpočtové opatření“**

Rozprava

Ing. Petr Vokřál:

Já musím říct, že tadytohle je samozřejmě formální záležitost. Nicméně, jak jsem již několikrát toto rekreační středisko Zubří komentoval, dovolím si jeden návrh, respektive podnět kontrolnímu výboru, aby zkontroloval a doložil ekonomické působení tohoto, nebo ekonomickou podstatu tohoto rekreačního střediska. Činím tak, pro mě, bohužel, i v kontextu s informací, že další rekreační středisko si momentálně pořizuje Dopravní podnik, se souhlasem rady, předpokládám, a proto zároveň bych chtěl, aby kontrolní výbor prověřil, na základě jakých ekonomických dokumentů Dopravní podnik nabývá toto středisko, respektive s jakými ekonomickými předpoklady bude fungovat i do budoucna. Momentálně mi přijde úplně absurdní, aby v době, kdy Dopravní podnik má největší výpadky v příjmech za poslední, možná, desetiletí, řešíme problémy s investicemi napříč městem, tak si budem kupovat rekreační zařízení. Zaměstnanci byli kráceni

na, jestli je má informace správná, na odměnách za loňský rok, je to správné asi, ale samozřejmě politováníhodné ve vztahu k tomu, co nás kolem obklopuje. A my si kupujeme zařízení. Přijde mi to, že pokud něco nefunguje, tak město to může přece koupit. Na základě čeho? Proč zrovna toto zařízení? Existovala jiná nabídka? Protože teď, momentálně, určitě je k dispozici více rekreačních objektů, nebo hotelů. Nebo čemu budem vlastně dávat přednost? Na základě jakých informací vlastně se koupil zrovna tady tento objekt? Nebo kupuje tento objekt. Takže to bych byl rád, aby bylo předmětem po zkoumání kontrolního výboru, aby obě dvě střediska byly posouzeny jak

z ekonomického, tak tedy i z právního hlediska, na základě jakých ekonomických rozvah a po dokumentu bylo takto učiněno. A myslím si, že bychom si v současné době nákupy podobného typu mohli ušetřit. Jinak samozřejmě s tím formálním bodem problém já, osobně, nemám.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já mám k tomuto materiálu takový drobný dotaz. Samozřejmě kvituji kladně, že město Brno se dokáže postarat o děti, a, ze sociálně slabých rodin a podobně, kdy předpokládám, že tento tábor tomu slouží. Mně jenom na tomto materiálu zaráží, protože ne každý z nás ví přesně, jak vypadá závěrka STAREZu, nevím, jak se v ní dokážeme zorientovat, že zastupitelstvo nebude informováno o tomto táboře, který vlastně není součástí Brna, a není úplně jednoduché se tam třeba zajet podívat a podívat se, jak to tam funguje. Ten materiál, který je předkládán, vlastně ukládá povinnost STAREZu, aby čtvrtletně informovala radu. Já bych chtěla požádat, jestli tyto informace by byly možné dále předkládat zastupitelstvu, aspoň v informativní podobě.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Děkuji za podnět. Myslím si, že to není problém, aby byla zpráva předkládána i do zastupitelstva.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já v žádném případě nechci hájit nákupy rekreačních středisek, jenom bych rád kolegovi Vokřálovi, asi na pravou míru uvedl jeho slova, že zaměstnanci byli kráceni na nějakých odměnách. Tak tomu není. Byli kráceni pouze vyšší a střední management jednotlivých společností akciových.

A možná k tomu rekreačnímu středisku, co nabyl Dopravní podnik, tak samozřejmě pokladové materiály všechny dostanete. V okamžiku, kdy uvidíme Vašeho kolegu, pana Mrázka, tak mu tu informaci předáme, že by bylo prima, aby se tou záležitostí v rámci kontrolního výboru zabýval. Myslím, že budete příjemně překvapen, za jak velmi výhodných podmínek se Dopravnímu podniku podařilo to rekreační středisko nabýt.

JUDr. Jiří Oliva, náměstek primátorky:

Já jenom úplně takovou drobnou, technickou poznámku. Jakožto bývalý dlouholetý člen kontrolního výboru, tak zákon o obcích, když vymezuje kompetence mezi kontrolním a finančním výborem, tak ten předmět toho dotazu, to znamená, nějaká ta finanční záležitost by se dotýkala spíš výboru finančního, než kontrolního, jo? Takže kontrolní výbor, tak jak je vymezená jeho kompetence v zákoně o obcích, asi by se tím, no i může se zabývat, ale spíš to náleží výboru finančnímu.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já jenom reakci na pana kolegy Vokřála. Já jsem vůbec nepochopil ten jeho příspěvek k tomuto bodu 64). A pochopil bych, kdyby se mě na to zeptal, nebo kohokoliv jiného, v rámci interpelací, ale divím se, že vůbec vedeme diskusi o nějakém zařízení Dopravního podniku, protože bod 64) o tom nepojednává. Tak jsem se chtěl zeptat, jak ho to vlastně napadlo, to spojit vlastně, a předpokládám, že veškeré informace z Dopravního podniku může načerpat tou nejkratší možnou cestou, to znamená, otočí-li se o 180° dozadu, tímto způsobem, a podívá se na kolegu Víťu Prýgla, jako předsedu dozorčí rady, která to taky odsouhlasila, předpokládám, tak ten veškeré informace dostal.

Ing. Petr Vokřál:

Já jsem se na začátku zmínil o podnětu kontrolnímu výboru i k areálu v Zubří. A právě v kontextu toho, že se nám tady jaksi rozmáhá takový nešvar a nakupujeme jedno rekreační středisko za druhým. A já si nemyslím, že v dnešní době podstatou fungování města by měl být takovýto nákup. Máte pravdu, ano, stačí se otočit o 180°, já jsem dokonce seděl včera tak, že jsem se nemusel ani otáčet, takže my jsme o tom se samozřejmě bavili, takže jsem si vědom tady této

podstaty. Jestli kontrolní výbor, nebo finanční výbor, to je dlouhá diskuse. Jestli kontrolujeme, a v případě Zubří mluvíme o kontrole, v případě Dopravního podniku, i ano, máte pravdu, mohl jsem to nechat na interpelace, nicméně, vzhledem k tomu, že teď se bavíme o jednom nákupu, který, o kterém já už jsem se domníval v době pořizování, že to není úplně dobrá investice, tak teď tady máme druhý, tak jsem to, s dovolením, spojil. Ale s radostí se k tomu vrátím v rámci interpelací ještě jednou, pokud je o to zájem. Co se týká kontrolního výboru, já se domnívám, že by bylo vhodné, aby obě dvě tyto záležitosti prozkoumal. To, že tady není Richard Mrázek, není jeho, je to z osobních důvodů a myslím si, že natolik vážných, že by bylo vhodnější si tady tento komentář nechat na někdy jindy. Možná se ho příště zeptejte, proč tady dneska nebyl. A tím asi končím. Jako pokud se k tomu mám vrátit, já se k tomu s radostí vrátím ještě v interpelacích.

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Jenom krátce zareaguji k tématu tohoto bodu, a to je Zubří. Jenom bych chtěl připomenout, že Zubří bylo v majetku jiné městské společnosti, tedy Veletrhy Brno, a samozřejmě mohli jsme i udělat formu odštěpení a přistěpení, šli jsme jinou cestou, a to cestou nákupu. Ono v té situaci, ve které dnes jsou Veletrhy, bylo i šťastné toto rozhodnutí, protože to je legální způsob, jak Veletrhům Brno taky pomoci. Já jsem bytostně přesvědčený, že to byl dobrý, dobrá věc, a budu velice rád, když se tomu bude zabývat jak finanční, tak kontrolní výbor, abysme si ty věci pěkně ozřejmili ve všech politických stranách.

David Aleš:

Já myslím, že tady trochu pleteme jabka a hrušky, a připomíná mi to parlament, kde v rámci jednoho zákona se projednává úplně něco jiného. Takže tento bod já беру v podstatě jako technikalii, kdy, vzhledem k tomu, že přesouváme firmu z jednoho do druhého, nebo jestli mi rozumíte, tak tím pádem je potřeba zrušit nějaké usnesení. Byť i podporuji návrh kolegyně Kremitovské, abysme i nadále ty informace dostávali, jako zastupitelstvo, tak to, jestli město kupuje či nekupuje, respektive městské firmy kupují či nekupují firmy jiné, nebo rekreační zařízení, si myslím, že do tohoto bodu nepatří, a pojďme se vrátit k bodu nazpátek a hlasovat o něm.

Ing. Petr Vokřál:

Krátký komentář. Město nabývalo od BVV toto úplně v jiné době a BVV se snažilo několik let ten areál prodat. Mohli jsme nechat někoho třetího, aby BVV pomoh, a nemuselo to být z městského rozpočtu. Tím se ale, asi, ta diskuse končí.

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Paní primátorko, já opravdu už velice krátce, jenom na zvážení, zdali by se touto záležitostí neměl zabývat i, samozřejmě kromě kontrolního výboru a finančního výboru, i výbor pro národnostní menšiny, protože logicky tam nebudou jezdit jenom Češi a Brňané.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

A já jenom pro diskusi vlastně, o nabytí či nenabytí areálu v rámci BVV. Pane kolego, Vy jste byl rok členem dozorčí rady BVV, právě v době, když jsme projednávali tento nákup areálu, a kdybyste se aspoň jednou účastnil během toho roku, tak jste nám svůj názor mohl každopádně říci.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak ještě reakce, pan zastupitel Vokřál. Já bych byla radši, kdybychom se vyhnuli tadytému debatám o tom, kdo, kdy, kam chodil a nechodil, a proč. Skutečně nemusíme vědět všechny okolnosti nepřítomnosti kohokoliv na jakémkoliv jednání, ale přesto, pan zastupitel Vokřál, reakce.

Ing. Petr Vokřál:

Já jsem velmi rád za tadytuto invektivu. Děkuji, paní primátorko, za tlumení tadytěchto diskusí. Na druhou stranu, ten, kdo rozhodoval, bylo zastupitelstvo. A proto jsem vyjádřil svůj názor na zastupitelstvu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vidím, že už není nikdo přihlášený do této zajímavé diskuse, kterou, se musím přiznat, jsem nečekala u tohoto bodu, ale člověk se pořád učí a nechá se překvapovat. Takže můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

65. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1455/16, p. č. 1455/17 a p. č. 1456/1 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami

JUDr. Markéta Vařková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 65) – 85) týkajících se návrhů na bezúplatné nabytí pozemků, přičemž připomněla, že bod 72) byl stažen z programu jednání.

- 66. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 1526/40, p. č. 1526/59 a p. č. 1526/73 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 67. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 211/3 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 68. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 2618/46 v k. ú. Husovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 69. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 3818/2, p. č. 3819/2 a p. č. 3820/3 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 70. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 5153/1 a p. č. 5153/2 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 71. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 5178/19 a p. č. 5178/24 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 73. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 6253/3, p. č. 6253/11 a p. č. 6265/1 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami**
- 74. Bezúplatné nabytí pozemků p. č. 6265/6, p. č. 6265/10 a p. č. 6265/19 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 75. Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 6282/21 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 76. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1079/2 a p. č. 1079/3 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 77. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 1723/14 a p. č. 1723/22 v k. ú. Bystrc z vlastnictví ČR-ÚZSVM**
- 78. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 2371/2, p. č. 2371/21 a p. č. 2372/2 v k. ú. Bosonohy z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 79. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 2464/32 v k. ú. Bohunice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 80. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 2472/1, p. č. 2905/2 a p. č. 5140/9 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami**
- 81. Bezúplatné nabytí pozemku pod komunikacemi p. č. 3815/4 v k. ú. Komín z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 82. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 5149/52 a p. č. 5149/53 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 83. Bezúplatné nabytí pozemků pod komunikacemi p. č. 6134 a p. č. 6264/1 v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smluv s omezujícími podmínkami**
- 84. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Žabovřesky z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami**
- 85. Bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Řečkovice z vlastnictví ČR-ÚZSVM na základě smlouvy s omezujícími podmínkami a svěřeni pozemku p. č. 4418/2 v k. ú. Řečkovice městské části Brno – Řečkovice a Mokrý Hora**

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

86. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 3544/2 v k. ú. Bystrc

Rozprava

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Já mám návrh na změnu usnesení, po konzultaci s koaličními partnery a vedení snahou o scelení majetku v rámci Kozí horky dávám návrh na využití předkupního práva.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Předpokládám, paní doktorko, že bychom tam, kromě toho souhlasného usnesení, museli doplnit ještě usnesení – *schvaluje*?

JUDr. Hana Doležalová, vedoucí Právního oddělení Organizačního odboru MMB:

Přesně tak, museli bychom doplnit *schvaluje* a měli bychom mít aspoň základní podmínky, za kterých nabýváme, předpokládám, že jako jiný kupující. Respektive ne té, podle § 101. Tam se jedná, až, ano. Takže jenom si potřebuju domluvit s Odborem investičním, jestli nám neuplyne ještě lhůta. Nebo respektive, kdy nám uplyne lhůta. Takže poprosím o přerušení na chvíli a prověřím.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Dobře, děkuju. Takže přerušíme tento bod a vnímáme, že směřujeme k tomu, abychom mohli hlasovat o souhlasném usnesení, ale je potřeba to usnesení ještě formálně doplnit. Takže bod č. 86) přerušíme a můžeme pokračovat dále.

87. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 140, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1885/7 v k. ú. Štýřice

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společně hlasovat o bodech 87) – 95) týkajících se nabídek na využití předkupního práva ke stavbám.

88. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 319, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 814/4 v k. ú. Obřany

89. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 125, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 2732/21 v k. ú. Komín

90. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 308, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 770 v k. ú. Nový Lískovec

91. Nabídka předkupního práva ke stavbě č. e. 757, způsob využití rodinná rekreace, postavené na pozemku p. č. 1758 v k. ú. Lelekovice

92. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemcích p. č. 401/32 a p. č. 3863/19, vše v k. ú. Královo Pole

93. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 376/8 v k. ú. Husovice

94. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 3646/7 v k. ú. Židenice

95. Nabídka předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., způsob využití garáž, postavené na pozemku p. č. 740/10 v k. ú. Veveří

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 60: 42 - 0 - 7

96. Darování částí pozemků v k. ú. Lesná, Královo Pole Jihomoravskému kraji, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ponava, Pisárky do vlastnictví statutárního města Brna, zřízení služebností

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 61: 41 - 0 - 5

97. Uznání vlastnického práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemcích v k. ú. Líšeň formou souhlasného prohlášení

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – navrhla společné hlasování o bodech 97) – 100) vztahujících se k uznání vlastnického práva.

98. Uznání vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemcích v k. ú. Slatina formou souhlasného prohlášení

99. Uznání vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemku p. č. 6044 v k. ú. Líšeň formou souhlasného prohlášení

100. Uznání vlastnického práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemcích v k. ú. Židenice formou souhlasného prohlášení

K hlasování o návrzích usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 62: **41 - 0 - 6**

101. Uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 910/20, v k. ú. Lesná formou souhlasného prohlášení

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 63: **42 - 0 - 6**

102. Uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1840/16, p. č. 1840/17 a části pozemku p. č. 1838/1 v k. ú. Husovice a uzavření souhlasného prohlášení

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

No, tyto body tady máme dost často. Mě tady docela překvapuje, že městské části, nebo město Brno se vůbec nezajímá o svoje pozemky. V tomto případě přes 20 let vlastní oplocený obecní pozemek nějakou zdí. Nikdo z něj nevybírá nájem, nikdo si toho nevšiml. Je to takové zvláštní, že se Brno vůbec nezabývá svými pozemky. Říkám si, jestli by nebylo namístě provést nějakou revizi tadytěch pozemků, aspoň podle třeba ortofotomapy, aby se zjistilo, jestli třeba další občané města Brna si nepřipletili nějaké obecní pozemky. A řešilo se to včas, a ne až po 25 letech, kdy už je to vydržené a město fakticky o pozemek přijde, bez toho, aby ten člověk, který o to žádá, kdykoliv platil nějaký nájem nebo i daň z toho, z té nemovitosti.

Róbert Čuma, člen Rady města Brna:

Tak já souhlasím s panem kolegou, že to je nešťastné. Nicméně to, co se stalo, nebo dělo před 25 nebo 30 lety, se mi těžko komentuje. Snad asi jenom, že město Brno má kolem 70 000 pozemků, takže všechny je kontrolovat, je značně obtížné, ne-li nemožné.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Není nikdo další přihlášený, to znamená, můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 64: **38 - 0 - 10**

103. Směna pozemků v k. ú. Staré Brno za pozemky v k. ú. Staré Brno a v k. ú. Nový Lískovec, žádost o udělení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 15/2007 o ochraně zeleně v městě Brně v platném znění

Rozprava

Bc. Jiří Kment:

V tomto bodě budu určitě proti, protože se mi nelíbí, že vlastně v historickém centru města budeme zabírat další zeleň nějakým obrovským objektem, který tam zastaví celé to nároží, jestli si to tam, jestli to tam znáte, jste určitě viděli tu vizualizaci. Takže nemyslím si, že toto je dobré. Navíc, ta firma, která o toto žádá, o tu výměnu, tak nakoupila ten pozemek v Novém Lískovci až v roce 2017 od majitele. Tak je otázka, proč ten pozemek rovnou nekoupilo město Brno, když už v tu dobu vědělo, že tam bude chtít nějakou výstavbu, a proč město Brno bylo předběhnuto tadytouto firmou, která teď to využila jakoby pro tu výměnu?

Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátorky:

Já jenom zareaguji na ten dotaz, jo? Já jsem u toho tenkrát byl, jako náměstek odpovědný za bydlení. My jsme s tím původním majitelem jednali 3x, 4x, on nás prostě neustále tahal za nohu, aby zvyšoval svoji cenu, a nakonec to prodal tédleté firmě výrazně draž, než kolik mu město nabízelo, byť jsme taky tu cenu, jako město, zvyšovali. Jenom Vaší pozornosti možná neujde to, že to teď směřujeme za cenu nižší, za co to ta společnost v roce 17 nabyla, což já osobně jsem rád.

Róbert Čuma, člen Rady města Brna:

Tak já děkuju panu náměstkovi, že to vysvětlil s těmi cenami, protože to já jsem taky rád. A co se týče zeleně, tak to není tak dramatické, jedná se zhruba o 35 m², kde se ale aktuálně žádná zeleň nenachází, jsou tam jenom nějaký sítě z bývalé výstavby a pár nějakých baráků. Tak že by to byla nějaká důležitá zeleň, to si úplně nemyslím.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 65: **35 - 4 - 6**

104. Směna pozemku p. č. 814 za pozemky p. č. 740/3, p. č. 740/10, část p. č. 812/1, vše v k. ú. Řečkovice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 66: **43 - 0 - 5**

105. Směna části pozemku p. č. 398 v k. ú. Dolní Heršpice

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 67: **50 - 0 - 0**

106. Směna části pozemku p. č. 1197/1 v k. ú. Bohunice, za pozemek p. č. 203/12 a za část pozemku p. č. 1197/83, oba v k. ú. Bohunice ve vlastnictví Kliniky Brno, s.r.o.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 68: **51 - 0 - 0**

107. Svěření majetku města městské části Brno-Černovice, pozemku p. č. 1570/1 v k. ú. Černovice

Rozprava

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Ten materiál je v podstatě stejný jako další materiál, 108), takže já se vyjadřuju v podstatě k oběma. Toto jsou oba materiály, kdy městská část požádala o svěření, Rada města Brna rozhodla o nesvěření. Mě trošičku překvapila věta, určitě mně někdo vysvětlí, poslední věta důvodové zprávy: *s ohledem na stanovisko Ministerstva vnitra České republiky ve věci nemožnosti následného prodeje majetku SMB svěřeného městské části Líšeň, byl předložen tento*

návrh

ve variantní podobě. Já jsem nikde nenašla zaprvní variantní podobu, a zadruhé jsem se chtěla zeptat, jestli statutární město Brno má s těmito pozemky nějaké další úmysly, nebo proč to svěření bylo městským částem navrženo jako zamítnuté?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ve vztahu k té poslední větě důvodové zprávy, to se omlouvám, to tam zůstalo z důvodové zprávy materiálu do Rady města Brna, kde na jednání Rady města Brna jsme měli právě variantní návrh usnesení, jedna varianta byla souhlasná, na základě požadavku městské části, a druhá byla nesouhlasná. Co se týče toho odůvodnění, tak je to přesně tak, jak to tam bylo napsáno. Ministerstvo vnitra má za to, že pokud je majetek svěřen městské části, tak bez souhlasu městské části s dalším nakládáním tak město nemůže učinit. Řešili jsme to tady v

nějakých konkrétních případech asi rok, nebo rok a půl zpátky. To znamená, z našeho pohledu je vhodnější, aby majetek nebyl svěřován městským částem za předpokladu, že ty městské části mohou vykonávat ten svůj záměr na těch pozemcích i bez svěření. To znamená, my nechceme bránit městským částem, aby na daných pozemcích jakkoliv hospodařily, realizovaly tam svoje záměry, ale nechceme do budoucna vlastně znemožnit představitelům města Brna, aby se mohli rozhodnout o tom, co, jak bude s tím pozemkem nebo s tou nemovitostí nadále nakládáno. Kdyby tam nebyl tady tento problém, který právě vyplývá z toho výkladového stanoviska Ministerstva vnitra, tak bychom pravděpodobně postupovali tak, že bychom ty nemovitosti svěřovali. Jestli takhle stačí, jako vysvětlení? Tak nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže můžeme přistoupit k hlasování u bodu č. 107). Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 69: 37 - 0 - 12

108. Svěření majetku města městské části Brno-Líšeň, pozemku p. č. 5037/77 v k. ú. Líšeň

Rozprava

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Opět stejné upozornění na důvodovou zprávu, kde je variantní řešení.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Opět stejná odpověď s omluvou za to, že nedošlo ke změně důvodové zprávy. Někdo další do diskuse? Není tomu tak, tak zahajuji hlasování:

Hlasování č. 70: 35 - 0 - 13

110. Memorandum mezi statutárním městem Brnem a Tělocvičnou jednotou Sokol Brno – Husovice

K tomuto bodu obdrželi členové Zastupitelstva města Brna doplněk.

Rozprava

JUDr. Robert Kerndl, náměstek primátorky:

Paní primátorko, sice diskuse není, ale já bych každopádně v rámci tohoto bodu chtěl říct, že za ty 2 roky se v rámci dohody se Sokolem a vůbec jako otevření celého toho území udělalo obrovský kus práce. My jsme navázali na naše předchůdce. Ty jednání byly velmi dlouhá, složitá a já bych z této pozice chtěl poděkovat moc panu vedoucímu Řeřichovi, panu vedoucímu Pivcovi, samozřejmě Majetkovému odboru, BKOMu, panu Mgr. Procházkovi a všem ostatním, kteří se na tomto, za mě, průlomovém materiálu podíleli. Takže ještě jednou děkuji.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak také děkuji a samozřejmě se připojuji k poděkování všem, kteří na tom jakkoliv působili. Nikdo další není přihlášený do diskuse, takže můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 71: 52 - 0 - 0

111. „Revitalizace sportovních ploch v MČ Brno-Židenice – Školní hřiště ZŠ Krásného“ - Dohoda o smíru se společností VYSSPA Sports Technology s.r.o.

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 72: 37 - 0 - 9

114. Smlouva o vypořádání některých práv a povinností souvisejících s realizací stavby „Přestavba rampy Pražské radiály na ulici Jihlavskou – Západní brána“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 73: 52 - 0 - 0

116. Změna územního plánu města Brna B5/19/2021-CM - MČ BRNO – KRÁLOVO POLE, k. ú. Černá Pole, Přestavbové území Porgesova, třída Generála Píky - Zahájení pořizování zkráceným postupem

Rozprava

Bc. Petr Souček:

Já bych se chtěl zeptat, kdo určuje, nebo jaký proces určuje to, jestli je to konfliktní, nebo nekonfliktní část. Protože tadytým materiálu je napsáno, že lokalita A je konfliktní, a to z důvodu, že Ministerstvo kultury se vyjádřilo negativně a městská část taktéž, a lokalita B že je nekonfliktní, a tam mě to trochu zarazí, protože městská část se vyjádřila taky negativně tadyktomu území.

A pokud mě paměť neklame, tak my jsme žádali vyřešit celé to území Královopolské strojírny jako jeden celek, a ne takhle per partes.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pan radní Chvátal asi s odpovědí, ale nicméně dáme ještě prostor panu zastupiteli Fenclovi, aby případně mohlo se odpovědět na všechny dotazy.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Já se k tadytomu dotazu připojuju, pana kolegy Součka, to za a), a za b) - myslíme si, že ty území jsou natolik zajímavé, že skutečně asi by bylo vhodné pořizovat případné změny územního plánu v této oblasti ne zkráceným postupem. Čili bychom se přimlouvali za běžný postup a současně bychom byli rádi, kdyby se případně respektovalo stanovisko městské části, jak už tady bylo jednou uváděno, že je to často ignorováno. A to, si myslím, že je asi příležitost pro to, aby se s touto městskou částí, tou příslušnou městskou částí, jednalo o vysvětlení si tadytěchto přístupů rozdílných. A my jsme si všimli, že tam se jedná o výstavbu nějakých, v jedné té části toho zájmového území, že se jedná o výstavbu bytů v rámci podpory výzkumných aktivit v rámci města Brna, což je chvályhodné, ale možná, že by bylo vhodnější tyto aktivity přesunout na pozemky technologického centra, jehož vlastníkem je město Brno, a tam by potom to dávalo všechno smysl. Včetně toho nákupu té poloviny technologického centra, kterou jsme schválili, tuším, před rokem. Takže bych rád, případně, byl za reakci na mé připomínky.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

První reakce – na pana zastupitele z Králova Pole. Pokud se nemýlím, my jsme tuto změnu projednávali samozřejmě s městskou částí, po dohodě nakonec jsme tu změnu zadali, to zadání bylo schváleno tímto zastupitelstvem komplexně a následně při tom projednávání se ukázalo, že došla připomínka Ministerstva kultury k té spodní části, což jsme skutečně nečekali, to je úplný okraj ochranné zóny městské památkové rezervace, v podstatě je tam terénní zlom k tomu přiváděcí, který přijíždí od Králova Pole k Lesné, přesto Ministerstvo kultury rozporovalo obavu vzniku vyšších budov. To znamená, po dohodě s Ministerstvem kultury jsme se rozhodli tu změnu doprojednat v té nekonfliktní části, v té severní, a v té jižní budeme zadávat znovu, v tom zadání už bude přímo ta podmínka snížení těch výšek. To znamená, městská část, pokud mě ještě doplní paní vedoucí z odboru územního plánování, budu rád, ale v tomto projednání městská část vrchní část nerozporovala, bylo to i v rámci těch debat, které jsme vedli už při tom zadání, a tím pádem ta severní část je nekonfliktní, jedná se tam o nějaký vznik smíšené funkce. A v té spodní části to budeme tedy projednávat znovu, v rámci nového zadání, kde budou obsaženy jak podmínky městské části, které tam dala, tak i podmínky Ministerstva kultury. Co se týče otázky pana doktora Fencle, tak nám přišlo i poměrně vhodné kampusy rozdělovat v rámci i těch univerzit, právě proto tadyten požadavek vznikl od Mendelovy univerzity tak, aby byl ten kampus v blízkosti Mendelovy univerzity a nesoustředil se pouze na ta 2 místa, která v Brně máme a která skutečně soustřeďují všechny aktivity do Technologického Parku a do kampusu. Takže i z toho důvodu nám to přišlo logické.

Ing. arch. Petr Bořecký:

Já bych se chtěl v rámci tadytoho bodu zeptat pověřeného zastupitele, proč tady dáváme návrh na tuto změnu zkráceným způsobem, jaký to má časový dopad? Protože, podle mě, nejsme schopni tuto změnu projednat v kratším časovém období než rok, nebo rok a půl, a máme tady únor 2021 a za rok a půl, touhle dobou, už bysme pomalu měli mít nový územní plán. Tak mně to

trošku už nedává smysl, v této době skutečně zadávat nový záměry na pořízení změn územního plánu. Nebo či snad nevěříme, že nový územní plán v roce 2022 bude?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, než dám slovo panu zastupiteli Součkovi, tak jednoduchá moje odpověď. Územní plán v roce 2022 bude, musí být.

Bc. Petr Souček:

Chtěl bych se ještě zeptat, nebo nevím, kdy přesně probíhala ta jednání s městskou částí a ten jejich výsledek, nicméně to usnesení rady je v tom, že s tou změnou nesouhlasíme. Nevím, při tadytomhleto rozdělení, ta vrchní část, ta lokalita B, jaký má teda celoměstský význam? Když je to, v podstatě, bytovka teda? A, ale jak jste tady zmínil, že Mendelova univerzita, že tam chce dělat tadyten kampus, co se pamatuju, tak když tam byl zástupce toho investora, na městské části, na tohle jsem se ptal, co s tím má společného Mendelova univerzita, tak mně sdělil, že akorát jistý člověk je součástí toho byznys plánu, ale o Mendelově univerzitě, jako takový, se tam teda nezmiňoval.

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Já se chci zeptat potom, možná ještě paní starostky, nebo případně jiných zástupců městské části, na nějakou komunikaci v rámci tedy toho stanoviska městské části, protože skutečně na začátku tam byl nesouhlas. Potom jsme měli ta společná jednání a teďka do toho projednání už nám tam přišla jenom podmínka k té spodní části, kde se právě měla řešit jistota toho, že tam vznikne kampus a nějaké zázemí pro ubytování, tak, aby tam v té ploše nemohlo vzniknout více bydlení, než by bylo záhodno. To znamená, tuto podmínku jsme po dohodě s městskou částí do toho zadání té jižní poloviny dali. Tolik k jednání s městskou částí. Otázka pana zastupitele Bořeckého, ano, je to poměrně relevantní otázka. My jsme právě řešili ten nesouhlas Ministerstva kultury a jak s tou změnou dále naložit. Z hlediska času jsme zhodnotili, že nejjednodušší bude to zadat znovu, už implementované, v rámci stanoviska městské části, tak i Ministerstva kultury. A potom by to relativně rychle mohlo jít do projednání, protože je to zkráceno, je to projednáno, jenom se tam doplní tadyty 2 podmínky, které přišly od městské části, od Ministerstva kultury. To znamená, jsme to schopni projednat v horizontu několika měsíců, nový územní plán, předpokládáme, že bude schválen buď na červnovém, nebo na zářijovém zastupitelstvu příštího roku.

Bc. Petr Souček:

Ještě bych se chtěl jednou zeptat na to v té lokalitě B. Proč je to teda celoměstský význam, ta budova, když je to vlastně jeden bytový dům?

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Ještě jsem se nechtěl zeptat, v souvislosti s tím projevením přáním Mendelovy univerzity tam vytvořit kampus a nějaké to ubytování, tak vlastně kdo bude investorem tadytohoto záměru? To bude Mendelova univerzita?

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Takže na první otázku, proč je ta změna zrychlená, jednoduchá odpověď. Byla zrychlená právě proto, že to byla celá lokalita, s prioritou pro vznik toho kampusu Mendelovy univerzity. Teď, po nesouhlasu Ministerstva kultury, ty změny rozdělujeme a přišlo nám neefektivní tu vrchní část ukončit, protože byla nekonfliktní, to znamená, chtěli jsme tyto změny doprojednat. To je na první otázku. A na druhou otázku, pana doktora Fencí, bylo uzavřeno memorandum se společností Mendel Quarter, součástí toho memoranda jsou právě i ty vědecko-výzkumné aktivity, včetně CzechGlobe, dalších ústavů Mendelovy univerzity a Akademie věd České republiky. Je to všechno obsaženo v tom memorandu. Jsou to vlastně dohody jak s jednotlivými ústavami, tak s jednotlivými katedrami těch univerzit.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Tak ještě jednou, já se teda zeptám jinak, jako kdo bude tím investorem tadytohoto záměru na vybudování kampusu Mendelovy univerzity?

RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., člen Rady města Brna:

Společnost Mendel Quarter.

Ing. Ivan Fencel, Ph.D.:

Tak děkuji za odpověď.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak, výborně, není nikdo další přihlášený, můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 74: 34 - 2 - 8

117. Záměr poskytnutí dotace Vysokoškolskému sportovnímu klubu Technika Brno, baseball-softbal p.s. na projekt „Modernizace baseballového areálu VSK Technika Brno“

K hlasování o návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy:

Hlasování č. 75: 47 - 0 - 1

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka – přistoupila k projednání přerušeného bodu č. 86).

86. Nabídka na využití předkupního práva dle § 101 stavebního zákona k pozemku p. č. 3544/2 v k. ú. Bystrc

Rozprava – pokračování

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

V materiálu bylo navrženo usnesení nesouhlasné, padl návrh na změnu usnesení, která spočívá v tom, že by v tom bodě 2 bylo: *souhlasí s využitím předkupního práva*. Následně však musíme doplnit ještě třetí a čtvrtou část usnesení. Třetí část usnesení by byla, a teď to přečtu, prosím, tak mě sledujte: *schvaluje nabytí pozemku p. č. 3544/2 v k. ú. Bystrc, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, o výměře 34 m², v k. ú. Bystrc, z titulu využití předkupního práva pro veřejně prospěšnou stavbu 29/08-1/1 „stavba rozšíření obslužných komunikací v lokalitě Kozí horka“, za cenu obvyklou, to je důležité, za cenu obvyklou od společnosti IMVEST s.r.o., Rakovecká 1358/13a, 635 00 Bystrc*. A další by bylo ještě jedno, ukládací usnesení, a to je, že: *zastupitelstvo ukládá radě zajistit zpracování znaleckého posudku na cenu obvyklou*, to je z toho důvodu, že v tuto chvíli ten znalecký posudek nemáme zpracován, podle stavebního zákona, protože se jedná o předkupní právo podle stavebního zákona, tak musíme tu dispozici činit za cenu obvyklou, a protože jsme zároveň ve tříměsíční zákonné lhůtě, kterou bychom nestihli do příštího Zastupitelstva města Brna, tak bychom šli touto cestou, že ten posudek bude zpracován následně. Takže, tady touto úpravou, která vede k tomu, že využijeme předmětné předkupní právo, tak otevírám diskusi. Není nikdo přihlášený, takže zahajuji hlasování o usnesení, tak jak jsem ho načetla, to znamená: *bere na vědomí, souhlasí, schvaluje a ukládá*. Zahajuji hlasování:

Hlasování č. 76: 43 - 0 - 2

3. Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva města Brna

(dle ust. § 82, písm. b, zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění)

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Pan zastupitel Vokřál. Jsem zvědavá, jestli budeme zase řešit Borovinku, a přemýšlím celou dobu, jestli máte roušku Dopravního podniku?

Ing. Petr Vokřál:

Ano, tu jsem si samozřejmě při té příležitosti vzal. Ne, nebudu už unavovat, protože si myslím, že bylo řečeno hodně. Já jsem se dověděl, že střední a vyšší management nejsou zaměstnanci, ale nevadí. Co se týká toho mého dotazu, já se chci zeptat na něco úplně jiného, na problematiku také, kterou jsem zmiňoval mnohokrát, a to je MotoGP. Chtěl jsem se pouze zeptat, u Spolku, jak vypadají, momentálně jaký je stav, zda proběhly od minulého zastupitelstva nějaká jednání směrem k DORNĚ, směrem k partnerům, jak to vypadá směrem k divákům, protože bych velmi rád věděl, jaký je aktuální stav, když přicházíme o takovou záležitost, jako je MotoGP.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Stav od minulého jednání zastupitelstva se příliš nezměnil, a to z jednoho prostého důvodu, čekáme na rozhodnutí kraje, krajské zastupitelstvo bude ve čtvrtek tohoto týdne. Rada, krajská

rada rozhodla minulý týden obdobně, jako jsme to učinili my, to znamená, také rozhodla o tom, že by Spolek měl vstoupit do insolvence. Uvidíme, jestli toto usnesení bude přijato i na krajském zastupitelstvu ve čtvrtek. Pokud tomu tak bude, tak v následujících dnech bude skutečně zpracován insolvenční návrh a dojde ke vstupu do insolvence. Z toho důvodu nebylo jednáno, zejména tedy s DORNOU, protože nemáme definitivní stanovisko, s Automotodromem, teď si neuvědomím, ale myslím si, že po jednání zastupitelstva už také formálně, oficiálně jednáno nebylo, kromě toho, že se tedy konala valná hromada Automotodromu, na které byl přítomen, za město Brno, pan radní Grund, který byl vybaven jasným pokynem, kdyby byla vůle se bavit, tak jaká je nabídka města, pořád ta stejná, ale dle mých informací vůle ze strany zástupců Automotodromu bavit se o této záležitosti na valné hromadě nebyla. Co se týče diváků, je v tuto chvíli zvažována jedna varianta, jak by se nám mohlo, možná, podařit diváky vyplatit, tak aby to bylo legální cestou, je v tuto chvíli zpracováván znalec, nebo ne znalecký, ale odborný právní posudek, jestli ta navržená cesta je možná. Já bych si moc přála, aby ta odpověď byla kladná, abychom mohli diváky vyplatit a zároveň nezvýhodnit ostatní věřitele. Měli bychom to vědět taky v následujících dnech, nejpozději do podání toho insolvenčního návrhu.

Ing. Ivan Fencí, Ph.D.:

Já jsem ještě, když jsem připravoval program, volební program SPD pro podzimní volby, parlamentní, tak jsem se zabýval taky částečně energetikou a narazil jsem na zajímavý, na zajímavou informaci, že Teplárny mají ve svém areálu zřízenou akumulaci energie, protože akumulace energie, jak víme, tak je velice důležitá právě z hlediska budoucího využívání obnovitelných zdrojů energie, takže mě by zajímalo, jestli bych mohl potom dostat, v průběhu období do dalšího zastupitelstva, nějaké informace ohledně ekonomiky tadytohoto vybavení Teplárny. To je jedna záležitost. Takže za to bych předem poděkoval, kdyby se toho někdo z rady chopil a tu odpověď zařídil. Druhá věc ještě je, protože skutečně, jak tady bylo zmíněno, bude zastupitelstvo kraje ve čtvrtek, chtěl jsem se zeptat, kdo zastupuje statutární město Brno v krajském krizovém štábu právě v souvislosti s probíhající pandemií koronavir. Takže toto by byly moje dotazy v rámci interpelace.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Na Teplárny Vám bude odpovězeno následně, co se týče krajského krizového štábu, tam chodím já.

Ing. arch. Iva Kremitovská:

Já bych se tímto chtěla omluvit za svůj pozdní příchod, protože opět mě překvapil tedy průjezd Brnem, nebo brněnská doprava. Tentokrát to byla křižovatka mezi Vaňkovkou a Tescem, kde šipka zelená tedy nefunguje, a já jsem tam stála 7 cyklů, než se mně podařilo tedy projet. Chtěla jsem se zeptat, jestli existuje nějaký harmonogram prací, kdy tato lokalita, Plotní a Vaňkovka a podobně, bude už dokončená? Velice by mě to potěšilo, kdyby takový, aspoň trochu reálný, harmonogram existoval a mohl být zaslán.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ano, bude Vám poskytnuto.

Informativní zprávy:

- Informativní zpráva o plnění úkolů zadaných Zastupitelstvem města Brna
- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/23 konaného dne 19. 1. 2021
- Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z8/23 konaného dne 19. 1. 2021
- Informativní zpráva – Podání adresovaná Zastupitelstvu města Brna
- Informativní zpráva o činnosti Jihomoravské rozvojové společnosti, s.r.o., za 4. čtvrtletí roku 2020

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka, ukončila zasedání Zastupitelstva města Brna (v 10:25 hod.).