

Z9/24. zasedání Zastupitelstva města Brna  
konané dne 25.2.2025

## Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/23 konaného dne 28. 1. 2025

### Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

### Návrh usnesení

#### Zastupitelstvo města Brna

##### 1. bez usnesení

#### Podpis zpracovatele pro archivaci

#### Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

**Ing. Oliver Pospíšil MPA**

tajemník - Vedení MMB

19.2.2025 v 09:21

**Garance správnosti, zákonnosti materiálu**

#### Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

**JUDr. Rostislav Obrlík**

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

19.2.2025 v 09:31

**Obsah materiálu**

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-ZMB-23.pdf)	3 - 18
Příloha (Priloha c. 1 - podpisy dopravních odborníků k interpelaci Mgr. Adama Zemka na Z9-23.pdf)	19 - 20
Příloha (Priloha c. 2 - Oznamení o kácení dřevin rostoucích mimo les.pdf)	21 - 21
Příloha (Priloha c. 3 - Závěrečná zpráva III. o provedené dendrologické kontrole stavu stromu.pdf)	22 - 33
Příloha (Priloha c. 4 - mapa umístění dotčených stromů v dané lokalitě.pdf)	34 - 35
Příloha (Priloha c. 5 - Záznam o vypsání veřejné zakázky_Odborné ošetření dřevin.pdf)	36 - 36
Příloha (Priloha c. 6 - Záznam o stromech c. 79-98.pdf)	37 - 37
Příloha (Priloha c. 7 - Závazné stanovisko k územnímu řízení.pdf)	38 - 47

## Informativní zpráva

### o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů ZMB ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/23 konaného dne 28. ledna 2025

---

#### **Ing. Jana Drápalová:**

Tak, omlouvám se za to předchozí přehlédnutí, ale chtěla bych požádat o písemnou odpověď na moje dotazy vyplývající ze studia studie, CBA studie k lanovce. K mému překvapení jsem si přečetla, že jako benefit lanovky, který je tam napočítán do plusu, ekonomicky, je navrženo omezení prodloužením intervalů části spojů současných trolejbusů a autobusů, jedná se o autobus 84 a 44, a trolejbus 25. Vůbec mně z toho, z těch podkladů nebylo jasné, jak může lanovka, která má 1 nástupní stanici na zastávce Lipová, a 2. nástupní stanici v kampusu, nahradit tadytyto linky, protože to jsou okružní linky, které projíždějí celým Brnem. A z to, z té studie vůbec nevyplývá, co se s nimi stane, tadyvtěch úsecích, které obsluhují jiné části Brna, než zrovna náhodou spojnici mezi Lipovou a kampusem. Poprosím tedy o písemné vysvětlení, podrobné písemné vysvětlení tadyktomuto návrhu. Protože zatímco té, ta úspora času, 1 min., těch cestujících, co pojedou lanovkou, tam je do plusu taky napočítána, tak ztráta času cestujících trolejbusy 25 a autobusy 84 a 44, které při prodloužení intervalu na dvojnásobek budou samozřejmě mnohem větší než ta, ten zisk, který získá případný cestující lanovkou, tak ten tam započítán do minusu zase není. Takže k tomu bych potřebovala podrobné technické a finanční vysvětlení.

#### **Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:**

Na Vaši interpelaci vznesenou na jednání Zastupitelstva města Brna dne 28. ledna 2025 si Vám dovoluji níže zaslat vyjádření společnosti Dopravní podnik města Brna, a.s.

Jedná se o poměrně komplikovanou problematiku, která mj. vychází z vnitřní části dopravního modelu, tj. vstupních parametrů, průběžných výstupů a dalších souvislostí v širším území k cílovému období, ke kterému je dopravní model vztahován. Samozřejmě lze také různou optikou nahlížet na to, co je vnímání času a co je reálný čas. Část Vámi zmíněných dotazů bude vypořádána v následujícím období v rámci komplexu připomínek vznesených zástupci Jihomoravské pobočky České společnosti ornitologické.

Projekt (resp. dopravní přínos) lanovky nelze zjednodušit jen na 1 nástupní a výstupní stanici, ale je třeba vnímat i další nácestné stanice, zejména tu na Riviéře. Při jejím reálném zohlednění je viditelný její konkrétní dopad do provozu autobusových linek 44 a 84, které mají v tomto jižním úseku trasy standardně nejnižší reálnou poptávku cestujících. Násobný nárůst v poptávce po přepravě je zde však evidován např. v letním období, kdy jsou v provozu rekreační areály, anebo při jiných akcích v dané lokalitě v průběhu roku. Na tyto špičkové výkyvy, pouze v krátkém úseku mezi Mendlovým náměstím a Pisárkami, je pak dimenzována kapacitní rezerva, která je buď v ostatních částech trasy těchto linek zcela nevyužita, anebo je možné chybějící kapacitu v jiné části trasy nahradit jinými linkami, v konkrétních exponovaných úsecích, za pomoci stávajících linek, např. těch, které jsou již dnes vedeny s těmito linkami v cíleném souběhu.

Obdobně lze nahlížet i na potenciál snížení počtu spojů trolejbusové linky 25. Případná chybějící přepravní kapacita v centru města na trase trolejbusových linek 25 a 26, v úseku od Mendlova náměstí přes Úvoz a Konečného náměstí do Černých Polí, z omezení počtu spojů linky 25 na, s lanovkou logicky souvisejícím, provozním rameni k Nemocnici Bohunice, lze efektivně kompenzovat trolejbusovou linkou 37. Tato linka je v současnosti ukončena na Mendlově náměstí blokovou smyčkou a již při dříve realizované rekonstrukci Mendlova náměstí bylo s tímto řešením uvažováno pouze jako dočasným. Tedy úspora z linky 25 může mít jako protiváhu či kompenzaci v prodloužení linky 37 jen o část trasy, což je ten konkrétní rozdíl. Výsledné dopravní řešení, např. číselné označení linek, by pak vycházelo z aktuálního období, kdy by k případné změně mělo dojít.

Obecně lze tedy říci, že změna dopravního řešení na dotčených autobusových a trolejbusových linkách vychází z další nabídky dopravního spojení – nabídky v úseku ARENA BRNO (Lipová) – Riviéra – Kampus – terminál Nemocnice Bohunice, prostřednictvím lanové dráhy. Logicky tak dojde ke změně dělby přepravní práce mezi jednotlivými subsystemy městské hromadné dopravy. Lze také zopakovat, že lanová dráha přináší, z koncepčního pohledu, rychlejší napojení Kampusu na oblast Pisárek, včetně vysokoškolských kolejí Vinařská, a dále v rámci přestupních vazeb propojení mezi páteřními linkami MHD v zastávce ARENA BRNO a terminálu Nemocnice Bohunice, včetně regionálních autobusových linek vycházejících z města Brna západním směrem. Lanová dráha současně pomáhá výrazně řešit tzv. špičkové výkyvy, které mají svůj zdroj právě v dotčené oblasti, a pomůže výrazně odlehčit stávajícímu konvenčnímu systému linek městské hromadné dopravy a potenciálně také snižovat riziko přetížení dotčené lokality individuální automobilovou dopravou.

**Ing. arch. Petr Bořecký (ANO 2011), člen Rady města Brna:**

Ještě jednou, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych rád v tomto bodu různé po, jelikož jste tady všechna politická uskupení, na Vás důrazně apeloval, abyste přenesli apel na Vaše zástupce, senátory, jelikož v současné době je v Senátu projednávána novela energetického zákona, zkráceně LEX OZE III, kde k tomuto zákonu byl přidán takzvaný přílepek, který omezuje zmocnění pro 3 velká města, co je Praha, Brno, Ostrava, vydávat městské stavební předpisy. Bohužel projednání tohoto, této novely je na programu již zítra. Naštěstí se nám to podařilo posunout, mělo se projednávat už minulý týden, projednání bylo přerušeno a posunuto právě, právě na zítřek. A senátoři z velkých měst budou předkládat pozměňovací návrh na vypuštění, na vypuštění této změny. Já bych Vás požádal, všechny, který tam máte své zástupce, abyste na ně apelovali, aby nám pomohli podpořit tuto změnu. Co, pokud bude schválena tato novela, co se, co se vlastně stane pro město Brno? Bu, jak jsem již říkal, budou omezeny městské stavební předpisy, zejména týkající se uspořádání veřejné infrastruktury, technické infrastruktury. Velmi zjednodušeně. Stromy ve městě. Boj proti přehřívání měst. Bez předpisu bude omezena výsadba nových stromů, jen tam, kde zbyde, kde zbude místo, po právě technické infrastruktury. Nové stavební předpisy definují nutnost v nově rekonstruovaných a nových ulicích definovat výsadbový pás. Tím tento požadavek padá. Co dále? Právní nejistota. Urbanismus nebudou určovat stavební čáry a uliční čáry, ale technická infrastruktura. To se propisuje do všech plánů, studií, plánovacích smluv. Nejistota pro desítky tisíc připravovaných bytů. Potřebujeme koordinovat infrastrukturu ve městech. Je to veřejný zájem. Jde o technickou, dopravní a modrozelenou infrastrukturu. Kvalitu veřejných prostranství a ulic, městské mikroklíma. Dovolím si Vás tedy požádat, abyste na Vaše zástupce v Senátu skutečně apelovali, aby vrátili novelu tohoto zákona opět k projednání do Poslanecké sněmovny. A řešením je, v čl. č. 8 vypustit bod 5, který je takzvaný poslanecký, poslanecký přílepek. Já to takhle komentuju pouze ve stručnosti a skutečně na Vás důrazně apeluji, protože, protože ten boj za změnu klimatu a dopady na město Brno je pro nás skutečně důležitý a zásadní. A chtěl bych, abyste kontaktovali, kdo máte senátory, aby podpořili, podpořili z, nové projednání této novely. Pokud budete chtít podrobnější informace, je tady připravený pan ředitel Kanceláře architekta města, aby Vám je nadále poskytl, kdyžtak materiály nějaké další jsou u mě. Jenom ještě konstatuji, že minulý týden se nám podařilo projednat na radě, v termínu, bodě na stůl, podporu ze strany města, nebo výzvu senátorům, aby, jak jsem již řekl, vrátili tento materiál znovu k projednání do Poslanecké sněmovny.

**Mgr. Marek Lahoda:**

My určitě naši senátorku oslovíme v tomto, protože souhlasíme s tím, co říkal pan Bořecký. Já mám prosbu. Připojuji se k paní Drápalové s prosbou ohledně zaslání toho vyjádření ohledně lanovky, protože mě to taky velmi překvapilo.

-----

A poté bych ještě chtěl požádat o nějaké vysvětlení, nějaký rozpis těch víceprací u ARENY BRNO, proč došlo k tomu navýšení o 300.000.000 Kč.

**Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:**

Dovolu mi reagovat na Vaše interpelace vznesené na jednání Zastupitelstva města Brna dne 28. ledna 2025.

K prvnímu dotazu, který se týká lanovky, posílám vyjádření společnosti Dopravní podnik města Brna, a.s.:

Jedná se o poměrně komplikovanou problematiku, která mj. vychází z vnitřní části dopravního modelu, tj. vstupních parametrů, průběžných výstupů a dalších souvislostí v širším území k cílovému období, ke kterému je dopravní model vztahován. Samozřejmě lze také různou optikou nahlížet na to, co je vnímání času a co je reálný čas. Část Vámi zmíněných dotazů bude vypořádána v následujícím období v rámci komplexu připomínek vznesených zástupci Jihomoravské pobočky České společnosti ornitologické.

Projekt (resp. dopravní přínos) lanovky nelze zjednodušit jen na 1 nástupní a výstupní stanici, ale je třeba vnímat i další nácestné stanice, zejména tu na Riviéře. Při jejím reálném zohlednění je viditelný její konkrétní dopad do provozu autobusových linek 44 a 84, které mají v tomto jižním úseku trasy standardně nejnižší reálnou poptávku cestujících. Násobný nárůst v poptávce po přepravě je zde však evidován např. v letním období, kdy jsou v provozu rekreační areály, anebo při jiných akcích v dané lokalitě v průběhu roku. Na tyto špičkové výkyvy, pouze v krátkém úseku mezi Mendlovým náměstím a Pisárkami, je pak dimenzována kapacitní rezerva, která je buď v ostatních částech trasy těchto linek zcela nevyužita, anebo je možné chybějící kapacitu v jiné části trasy nahradit jinými linkami, v konkrétních exponovaných úsecích, za pomoci stávajících linek, např. těch, které jsou již dnes vedeny s těmito linkami v cíleném souběhu.

Obdobně lze nahlížet i na potenciál snížení počtu spojů trolejbusové linky 25. Případná chybějící přepravní kapacita v centru města na trase trolejbusových linek 25 a 26, v úseku od Mendlova náměstí přes Úvoz a Konečného náměstí do Černých Polí, z omezení počtu spojů linky 25 na, s lanovkou logicky souvisejícím, provozním ramením k Nemocnici Bohunice, lze efektivně kompenzovat trolejbusovou linkou 37. Tato linka je v současnosti ukončena na Mendlově náměstí blokovou smyčkou a již při dříve realizované rekonstrukci Mendlova náměstí bylo s tímto řešením uvažováno pouze jako dočasným. Tedy úspora z linky 25 může mít jako protiváhu či kompenzaci v prodloužení linky 37 jen o část trasy, což je ten konkrétní rozdíl. Výsledné dopravní řešení, např. číselné označení linek, by pak vycházelo z aktuálního období, kdy by k případné změně mělo dojít.

Obecně lze tedy říci, že změna dopravního řešení na dotčených autobusových a trolejbusových linkách vychází z další nabídky dopravního spojení – nabídky v úseku ARENA BRNO (Lipová) – Riviéra – Kampus – terminál Nemocnice Bohunice, prostřednictvím lanové dráhy. Logicky tak dojde ke změně dělby přepravní práce mezi jednotlivými subsystémy městské hromadné dopravy. Lze také zopakovat, že lanová dráha přináší, z koncepčního pohledu, rychlejší napojení Kampusu na oblast Pisárek, včetně vysokoškolských kolejí Vínařská, a dále v rámci přestupních vazeb propojení mezi páteřními linkami MHD v zastávce ARENA BRNO a terminálu Nemocnice Bohunice, včetně regionálních autobusových linek vycházejících z města Brna západním směrem. Lanová dráha současně pomáhá výrazně řešit tzv. špičkové výkyvy, které mají svůj zdroj právě v dotčené oblasti, a pomůže výrazně odlehčit stávajícímu konvenčnímu systému linek městské hromadné dopravy a potenciálně také snižovat riziko přetížení dotčené lokality individuální automobilovou dopravou.

Ke druhému dotazu, který se týká navýšení nákladů při stavbě Multifunkční haly ARENA BRNO o 300.000.000 Kč, uvádím, že tato částka se skládá ze 2 částí:

1. Indexace stavebních prací ve výši 201.951.303 Kč je sjednána ve smlouvě se zhotovitelem stavby, kdy dle ustanovení čl. VI.9 platí, že celkovou cenu je možno navýšit o míru inflace, jíž se rozumí procentuální přírůstek průměru hodnot indexu cen stavebních děl, podle klasifikace CZ-CC, za 4 předchozí kalendářní čtvrtletí, vyhlášených Českým statistickým úřadem pro Stavební díla - 1265 Budovy pro sport, pokud hodnota průměrného indexu cen stavebních děl, ve smyslu tohoto odstavce, byla vyšší o více než 3 % ve vztahu k předešlému období 4 kalendářních čtvrtletí. V návaznosti na shora uvedené oznámil zhotovitel dne 29. 2. 2024, že procentuální přírůstek průměru hodnot indexu cen stavebních děl za 4 předchozí kalendářní čtvrtletí, ode dne účinnosti smlouvy, představuje hodnotu 5,45 % a o tuto částku došlo k navýšení ceny stavby.
2. Změny stavby vyvolané:
  - a. změnou zatřídění odpadů: 36.005.769 Kč
  - b. úpravy stavby na základě požadavků investora z důvodu optimalizace provozu stavby a reakce na bezpečností doporučení vzešlá ze zpracovávaného bezpečnostního projektu: 10.748.177 Kč a 39.212.201 Kč

Celková částka tedy činí 287.917.449 Kč.

### **Mgr. Adam Zemek:**

Já bych se tady rád krátce vrátil k tématu nefunkční preference MHD na semaforech a obecně, problematické fungování semaforů v Brně. Já se tadytomu tématu věnuji už dlouhodobě. A na základě mé interpelace bylo vlastně už v listopadu minulého roku svoláno jednání, kde já jsem prezentoval vlastně zástupcům Brněnských komunikací, Dopravního podniku, a i panu radnímu, a i vedoucímu odboru, nějaké své požadavky, na základě kterých mám zájem o některá data. A vůbec bych si rád udělal představu o tom, jak funguje organizace práce na tomto velikém problému, který je pro řadu občanů města Brna a řidičů Dopravního podniku velice tíživý. A ta schůzka byla velice příjemná, nicméně jsem překvapený, že vlastně od té doby jsem žádná data neobdržel. Takže, já si tady dovoluji přečíst to, co jsem žádal, a pak poprosím o nějakou reakci, nebo svolání nějakého dalšího jednání, nebo prostě zaslání těch dat. Protože si myslím, že z většiny to jsou data, které, doufám, že je někdo má, a doufám, že se tím někdo podrobně zabývá. A rád bych se podíval na to, proč se na mě dále obrací další a další lidé, že ta preference MHD nefunguje. Takže, nyní mi dovoluji přečíst, o co jsem měl zájem. Rád bych měl seznam míst, na kterých funguje preference MHD, na křižovatkách, a v jaké denní doby. Měl jsem také zájem o zápisy z jednání Dopravního podniku města Brna a Brněnských komunikací za poslední rok. Takže nyní už si můžeme říct, že je to za poslední rok a půl. Protože tato jednání stále probíhají, nicméně to zlepšení v ulicích příliš nevidíme. Dále mě zajímalo, jaká opatření se za poslední rok reálně realizovala. Protože vím, že se na tom pracuje a že nějaká snaha to řešit samozřejmě je. Ale zajímá mě konkrétně, co se povedlo, co se třeba nepovedlo, na čem se ještě dále pracuje. Dále mě zajímalo, jak dlouho trvá realizace opatření na základě žádosti Dopravního podniku? Protože mám potvrzeno, že Dopravní podnik průběžně Brněnským komunikacím předává své podněty a snaží se situaci velice, velice přátelsky s Brněnskými komunikacemi řešit. Na druhou stranu, ne vždy se podaří ta opatření realizovat. Zajímalo mě taky, jestli máme nějakou statistiku, jak dlouho trvá od zaregistrování vozidla MHD v křižovatce, než dostane volno. Protože to je ten údaj, který bychom měli sledovat. Kolik vlastně času zabere řidičům a lidem v MHD to, že křižovatka jim nedá zelenou. A třeba v noci, když ta křižovatka je prázdná, tak je to opravdu zbytečné, aby tramvaj s desítkami lidí čekala na, na červené. Dále mě zajímalo, jestli existuje nějaký plán prací na dalších vylepšeních? Protože věřím, že tyto věci by se měly plánovat dopředu a měl by být nějaký, měli bychom mít nějakou představu o tom, kdy dojde k realizaci například nějakých rekonstrukcí a dalších úprav. Dále mě, obecně, zajímalo, jak vyhodnocujeme, že to funguje? Když přijmeme nějaké opatření, kdo se pak podívá na to, jakým způsobem to opatření zafungovalo? Není to, není to opatření naopak třeba ke škodě? A bylo by potřeba ke každému tomu opatření se průběžně vracet a vyhodnocovat si, jaké jsou zkušenosti Dopravního podniku s danou úpravou signálního plánu a podobně. Dále mě zajímalo, na jakých vylepšeních

a projektech se pracuje právě teď? Jakým způsobem se určují priority? Jaké jsou hlavní problémy při realizaci těchto opatření? A proč nefunguje preference MHD na všech křižovatkách v celou denní dobu? Protože opravdu například v noci není žádný důvod, aby preference MHD nefungovala i třeba na velkém městském okruhu, když ta doprava není tak intenzivní. Dále mě zajímalo, jakou má společnost Brněnské komunikace kapacitu pro realizaci těchto změn? Protože pokud máme kapacitní problém při implementaci těchto změn, což chápu, že to můžou být změny náročné, že to je složitá IT problematika, tak proč, proč se například potom neřeší teda tento bottleneck v realizaci těchto změn? A dále mě zajímalo, co brání navýšení tadytéto kapacity? A dále by mě zajímalo, jestli máme nějaké KPI pro BKOM, které vyhodnocujeme a na základě kterých například motivujeme BKOM, aby na těchto opatřeních pracoval? Toto byly ve stručnosti věci, které mě zajímaly a které jsem se snažil kolegům z odborů a z městských firem a kolegovi radnímu nějakým způsobem předat. Takže jsem si dovolil to tady zrekapitulovat a požádal bych tedy o nějaké další jednání, nebo o zaslání těch dat, abychom se v této problematice nějak pohli. Protože, jak se tadytomu dlouhodobě věnuji, tak se mi ozývají další a další řidiči, a další a další občané, kteří jsou nespokojeni s tím, jak to funguje. A já bych si opravdu upřímně přál, abychom na tomto zapracovali.

### **Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:**

Na Vaše interpelace vznesené na jednání Zastupitelstva města Brna dne 28. ledna 2025 si Vám dovoluji níže zaslat vyjádření společnosti Brněnské komunikace a.s.

Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych se tady rád krátce vrátil k tématu nefunkční preference MHD na semaforech a obecně, problematické fungování semaforů v Brně. Já se tadytomu tématu věnuji už dlouhodobě.

*Jak sám Mgr. Adam Zemek uvádí, má vzdělání v oboru informatiky a programováním se také živil. Zároveň prezentuje to, že provozuje několik webů s dopravní tematikou, vypomáhá s dopravními průzkumy (zde není zcela přesné určení jeho úlohy) atp. Z výše uvedeného je zřejmé, že nevystudoval obor se zaměřením na dopravu. Těžko si lze představit, že komplexní informace a znalosti o dopravě a jejím řízení získá jiným způsobem než prezenční formou studia. To, že někdo vytvoří tabulkové jízdní řády, nebo publikuje prostřednictvím webů dopravní informace, neznamená, že se jedná o odborníka na dopravu. Nepochybně se může jednat o skvělého programátora. Bohužel dopravní gramotnost je o něčem jiném, než o přeblikávání signálů volna a stůj na jednotlivých návěstidlech dopravních uzlů, jak je naprogramuje programátor.*

*Už tady je s podivem, že programátor takových kvalit, se například v rámci své stranické příslušnosti nevěnoval digitalizaci stavebního řízení. Podobu a dopady tohoto špatně řízeného projektu naopak pociťujeme všichni.*

*Dopravní inženýr musí přihlížet ke všem účastníkům silničního provozu, normami svazujícím bezpečnostním aspektům, návaznostem dopravních proudů na okolní infrastrukturu. Nejedná se tedy pouze o úzký průzor na každé konkrétní světelně signalizační zařízení (as semaforey, dále SSZ), ale je potřeba vyřešit každý dopravní uzel – SSZ, jako celek, a následně i vazby na okolní SSZ.*

Na základě mé interpelace bylo vlastně už v listopadu minulého roku svoláno jednání, kde já jsem prezentoval vlastně zástupcům Brněnských komunikací, Dopravnímu podniku, a i radnímu, a i vedoucímu odboru, nějaké své požadavky, na základě kterých mám zájem o nějaká data. A vůbec bych si udělal představu o tom, jak funguje organizace práce na tomto velkém problému, který je pro řadu občanů města Brna a řidičů Dopravního podniku velice tíživý.

*V podstatě byl Mgr. Zemek přizván na jedno z častých jednání, kde projevil zájem o přístup k datům o dopravě. Ale mít zájem a přístup k datům, mnohdy ve formátech čitelných pouze ve specializovaných softwarech, která by následně byla publikována na webech s dopravní tematikou, se z dlouhodobého hlediska nejeví jako efektivní ve vztahu k informovanosti veřejnosti. Spíše pak slouží k vytvoření*

*neexistujícího precedentu, který je následně jakoby vyřešen. Slouží pak spíše k sebe prezentaci jednotlivce.*

*I nadále je provozován procesní stav spolupráce a plánování, které mají udaný směr koncepci rozvoje dopravy. Tato koncepce řeší i rozmísťování nových technologií, které mají být přínosem pro optimalizaci dopravy ve městě Brně!*

A ta schůzka byla velice příjemná, nicméně jsem překvapený, že vlastně od té doby jsem žádná data neobdržel. Takže já si tady dovoluji přečíst to, co jsem žádal, a pak poprosím o nějakou reakci, nebo svolání nějakého dalšího jednání, nebo prostě zaslání těch dat. Protože si myslím, že z většiny to jsou data, které, doufám, že je někdo má, a doufám, že se tím někdo podrobně zabývá.

*Mgr. Zemek rád získává data, aby s nimi nadále pracoval! Uvedeme jeden příklad za všechny. Na základě, zajisté zcela neúplatné spolupráce s jedním brigádníkem a právníkem, získal informaci o zaručených 31 případech, kdy bylo z DPMB na BKOM hlášeno 31 incidentů, za prosinec 2024. Incidentů, které se týkaly nefunkční preference MHD na světelně řízených křižovatkách, dle jeho mínění. Uvádíme na pravou míru, že těch hlášení bylo opravdu 31 a týkala se závad na SSZ (např. přerušení dodávek elektrické energie, o čem je Servis SSZ informován on-line, prostřednictvím dopravní ústředny, nefunkční technologie preference MHD atp.), výtluků na komunikacích, sjízdnosti vozovek a poškození dopravního značení. Ve skutečnosti se tedy pouze 7 hlášení týkalo preference MHD, z nichž 6 bylo způsobeno závadou na HW zajišťujícím komunikaci mezi vozidlem VHD a řadičem, což bylo v rámci servisních zásahů na SSZ odstraněno v řádech hodin od nahlášení závady.*

*Jeden požadavek z 31 byl předán v rámci pravidelných jednání mezi zástupci DPMB a BKOM. Bohužel problém není HW rázu, takže je stále v řešení.*

A rád bych se podíval na to, proč se na mě dále obrací další a další lidé, že ta preference MHD nefunguje.

*Tak na tuto otázku opravdu nedokážeme dát odpověď. Nevíme, proč se s tím obracejí na Mgr. Adama Zemka, a ne na DPMB, BKOM, nebo na OD MMB. Nejspíše opravdu funguje model šíření fake news a vytvoření si tak kladné aury v očích široké veřejnosti.*

Takže, nyní mi dovoluji přečíst, o co jsem měl zájem. Rád bych měl seznam míst, na kterých funguje preference MHD, na křižovatkách, a v jaké denní doby. Měl jsem taky zájem o zápisy z jednání Dopravního podniku města Brna a Brněnských komunikací za poslední rok. Takže nyní si můžeme říct, že je to za poslední rok a půl. Protože tato jednání stále probíhají, nicméně to zlepšení v ulicích stále nevidíme. Dále mě zajímalo, jaká opatření se za poslední rok reálně realizovala. Protože vím, že se na tom pracuje a že nějaká snaha to řešit samozřejmě je. Ale zajímá mě konkrétně, co se povedlo, co se třeba nepovedlo, na čem se dále pracuje. Dále mě zajímalo, jak dlouho trvá realizace opatření na základě žádosti Dopravního podniku? Protože mám potvrzeno, že Dopravní podnik průběžně Brněnským komunikacím předává své podněty a snaží se situaci velice, velice přátelsky s Brněnskými komunikacemi řešit. Na druhou stranu, ne vždy se podaří ta opatření realizovat.

*Preference MHD je funkční na většině světelně řízených křižovatek ve městě Brně, kterými tato vozidla projíždí. Řízených křižovatek na území města je v současnosti 164 a na pouhých 19, z důvodu zastaralé technologie, ještě není preference zajištěna. Nejedná se však o křižovatky, které se by se objevovaly mezi zasaženými stížnostmi. Ale i na nich bude v brzké době provedena rekonstrukce. Míra preference na jednotlivých křižovatkách je ale rozdílná, s přihlédnutím na okolní vlivy a faktory.*

*Hlavní princip preference MHD je, že největší (ale stále podmíněnou) preferenci má tramvaj, následně páteřní trolejbus, a pak zbytek vozidel MHD (mimo režijní jízdy). Tato posloupnost – prioritizace mezi jednotlivými trakcemi MHD, se také v čase změnila. Například před několika lety si jednotlivé trakce byly z pohledu DPMB, a tím i preference, rovny. Je nutné si ale uvědomit, že komunikační síť ve městě Brně je silně zatížená nejen individuální dopravou, ale i chodci a cyklisty, a velkým počtem linek MHD,*



kteřé se vzájemně kříží. Dále nám do problematiky začíná vstupovat KORDIS s požadavkem na preferenci i jejich vozidel. V neposlední řadě jde o vozidla HZS a některá vozidla rychlé záchranné služby, která mají absolutní preferenci na křižovatkách, řešenou v rámci systému C-ITS.

Ve městě Brně máme rozsáhlou komunikační síť, kde ale můžeme vidět, že linky MHD (i ty tramvajové) jsou vedeny po okruzích, anebo je svou trasou křížují. Je samozřejmě jasné, že preference MHD je důležitá, ale nesmí být na úkor funkčnosti celé komunikační sítě. V konečném důsledku pak doprava kolabuje, včetně té hromadné. To je také zásadní faktor pro vytváření preference MHD. Dále je potřeba objasnit, že máme 2 druhy světelně řízených křižovatek, a to křižovatky v koordinovaných tazích a křižovatky s volnou dynamikou. Tyto 2 přístupy zásadně ovlivňují míru preference pro MHD.

Preference vozidel MHD není absolutní preferencí, kterou využívají velké vozy HZS a sanitky ZZS. Jedná se o vozidla s právem přednosti jízdy, která při svých výjezdech „hrají o vteřiny“. Vteřiny, které mohou být rozdílem mezi životem a smrtí. Někteří řidiči vozidel MHD si představují, že mají mít absolutní preferenci. Nabyli tohoto dojmu při vyprávění a sledování videí „Dobrovolného šalináře“, který je v hlavním pracovním poměru členem HZS.

Vozidla VHD, z pohledu zákona o provozu na pozemních komunikacích, jsou stejnými účastníky silničního provozu, jako chodci, cyklisti, nákladní vozidla atd. Proto mají podmíněnou preferenci. Stupeň preference odpovídá denní době, protože nejvíce je přetěžována síť komunikací ve všedních dnech, mezi 6. hod. ranní a 7. hod. večerní. Ve vzácných případech, na VMO, jsou komunikace vyčerpány až do 8. hod. večer. Dalším aspektem, proč nejde realizovat „vstřícnější“ nastavení preference napříč VMO, je požadavek OD JMK, který si nepřeje na tranzitních tepnách mít signální plány, které by dokázaly vkládat 2x v kole zelenou pro boční směry. Vznikaly by tím ve špičkových hodinách kolony, které by zcela paralyzovaly dopravu na území města Brna.

Zajímalo mě taky, jestli máme nějakou statistiku, jak dlouho trvá od zaregistrování vozidla MHD v křižovatce, než dostane volno. Protože to je ten údaj, který bychom měli sledovat. Kolik vlastně času zabere řidičům a lidem v MHD to, že křižovatka jim nedá zelenou. A třeba v noci, když ta křižovatka je prázdná, tak je to opravdu zbytečné, aby tramvaj s desítkami lidí čekala na, na červené.

Informace o obdržení zelené od doby odeslání požadavku by mohl mít k dispozici DPMB a snad by to mohl doložit i BKOM. Každopádně komunikace mezi zařízeními je on-line. Požadavek na získání preference je pak zařazen do naprogramovaného signálního plánu. Systém řízení dopravy je nastaven tak, aby byl funkční. V žádných normách není zakotven požadavek, kromě zabezpečení provozu, na zpětnou vazbu toho, co je požadováno. Data z dopravní ústředny existují, analyzovat data z každého průjezdu každou křižovatkou je mimo kapacitní možnosti všech zainteresovaných společností. Zaměstnanci DPMB i BKOM se zatím musí věnovat důležitějším činnostem. Například DPMB musí provádět zpracování podnětů řidičů, jejich posouzení, zda jsou relevantní, a následně je předávat k dalšímu posouzení dopravními experty na BKOM. Namátkou uvádíme výsledky spolupráce DPMB a BKOM, kdy na základě podnětů DPMB došlo k vytvoření a nasazení nejkratšího možného signálního plánu na křižovatce Moravské náměstí – Rooseveltova, bylo realizováno nastavení signálních plánů s kratší délkou cyklů o víkendech, byl vylepšen průjezd linky č. 12 ulicí Nerudovou a přilehlými SSZ, byla vytvořena nová dopravní řešení obsahující logiku řízení pro preferenci nočních linek MHD na vybraných lokalitách, dle požadavků DPMB. K jejich nasazení by mělo průběžně docházet v průběhu tohoto roku.

Opravdu kontraproduktivní a kontroverzní se z pohledu řízení SSZ ve městě Brně jeví situace, kdy na křižovatkách je preferováno vozidlo MHD stojící na zastávce, ale řidič čeká na dobu odjezdu dle jízdního řádu, a volno, tedy preferenci nevyužívá.

Dále mě zajímalo, jestli existuje nějaký plán prací na dalších vylepšeních? Protože věřím, že tyto věci by se měly plánovat dopředu a měl by být nějaký, měli bychom mít nějakou představu o tom, kdy dojde k realizaci například nějakých rekonstrukcí a dalších úprav.

V rámci projektu investičního záměru dopravní telematika města Brna, jsou zjišťovány a posuzovány nové technologické trendy pro dopravu. Pokud jsou přínosem pro koncepci dynamického řízení dopravy, potom je aplikujeme na území města Brna. Nejčastěji dotčenými subjekty jsou SSZ a jejich periferie, doprava v klidu a mnoho dalších novinek. Dále jsou zpracovávány projekty i na úrovni HW a SW řešení, např. „Dopravní informační centrum“. Podmínky, které jsou ČR ukládány od EU pro sdílení konkrétních dopravních informací, vycházejí z normativních požadavků na odesílání těchto informací do NDIC (Národní dopravní informační centrum) a následně do NAP (Národní přístupový bod).

BKOM byl účastníkem výzkumného evropského projektu C-ROADS, čímž se mimo jiného dostal i do povědomí zahraničních dopravních odborníků, kteří jezdí do Brna čerpat inspiraci pro řešení dopravy ve svých městech. BKOM pomáhá i městům v ČR se zpracováním požadavků pro zlepšení dopravy do projektů, které města plánují na základě inspirace v Brně.

V minulém roce nás navštívili, kvůli prezentaci nových technologických trendů v C-ITS pro dopravu, zástupci následujících zemí, měst a organizací:

1. Dne 23. 1. 2024 se uskutečnila prezentace C-ITS zástupcům Zdravotní záchranné služby Jihomoravského kraje (reference ZZS JMK).
2. 4.-6. 6. 2024 se v Brně uskutečnil veletrh URBIS The Smart Cities Meetup, v rámci něhož BKOM, ve spolupráci s Ministerstvem dopravy ČR, předvedl praktické ukázky chytrých technologií pro zástupce rakouského ministerstva dopravy a zástupce rakouských měst (reference MD ČR).
3. Dne 27. 6. 2024 se uskutečnila v BKOM návštěva delegace z Portugalska, za účasti zástupců města Porta a společnosti Metro Porto, kteří se zajímali o problematiku C-ITS a navštívili také CTD BKOM.
4. Dne 2. 7. 2024 zavítala na BKOM a jeho CTD delegace zástupců města Zlína.
5. Dne 16. 8. 2024, v rámci Dne otevřených dveří společnosti, proběhlo několik prohlídek CTD BKOM pro veřejnost.
6. Ve dnech 14.-16. 10. 2024, v rámci Dnů AI, prezentoval BKOM, ve spolupráci s partnery, využití umělé inteligence pro řízení dopravy a zvýšení bezpečnosti provozu v rámci projektu SENDER, realizovaného s podporou TAČR. BKOM je partnerem VUT Brno, ČVUT v Praze a společností Yunex Traffic. Prezentace BKOM proběhla dne 14. 10. a 16. 10. 2024 (reference Yunex Traffic).
7. Dne 22. 10. 2024 navštívila Brno početná delegace dopravních specialistů z Rumunska, sdružených v ITS Rumunsko (obdoba českého SDT). Exkurze na CTD BKOM proběhla ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR.
8. BKOM ve věci C-ITS, DIC Brno a CTD BKOM spolupracuje s městy Hamburg, Graz, Praha, České Budějovice, Zlín, Trnava, Nitra a Prešov.

Dále bychom rádi podotkli, že první fáze projektu C-ROADS, jíž se za město účastnila společnost BKOM, měla za cíl ověřit funkčnost a interoperabilitu takového systému. Tato fáze byla úspěšně ukončena teprve v roce 2021. Závěrečná ROADSHOW celého **celoevropského projektu** proběhla zde, u nás v Brně (<https://www.c-roads.eu/platform/events/News/entry/show/c-its-roadshow/2021.html>). Právě proto, že v té době jsme byli nejdál se zkušenostmi s používáním kooperativních inteligentních dopravních systémů (C-ITS). V každém případě vývoj těchto technologií ještě nebyl ukončen a přední výrobci dále rozvíjejí své technologie a možnosti jejich využití, stejně jako EU a platforma C-ROADS rozvíjí standardy pro toto odvětví řízení dopravy. Z toho plyne, že dokud nebude ukončen vývoj této technologie, lze ji stále považovat za prototyp, a také lze předpokládat, že obsahuje i neurčené množství chyb, které nelze bez hlubší analýzy ihned odhalit.

Dále mě, obecně, zajímalo, jak vyhodnocujeme, že to funguje? Když přijmeme nějaké opatření, kdo se pak podívá na to, jakým způsobem to opatření zafungovalo? Není to, není to opatření naopak třeba

ke škodě? A bylo by potřeba ke každému tomu opatření se průběžně vracet a vyhodnocovat si, jaké jsou zkušenosti Dopravního podniku s danou úpravou signálního plánu a podobně.

*Vytvoření dopravního řešení s dynamickými plány je specialitou dopravních inženýrů, kteří uvádějí do praxe své studiem nabyté vědomosti a zkušenosti získané v praxi. Obojí má společného jmenovatele, kterým je pohyb po městě Brně v různých denních dobách, jako chodec, řidič automobilu nebo cestující MHD. Díky tomuto jedinečnému přístupu zaměstnanců Brněnských komunikací vznikají smysluplná řešení, která jsou následně pouze korigována. Vyhodnocení je prováděno místním šetřením a dálkovým dohledem zaměstnanců BKOM, zpětnou vazbou od zaměstnanců DPMB a ostatních účastníků silničního provozu.*

*Nejedná se o metodu pokus-omyl, vždy je to promyšlené řešení. Ve všech případech výstavby a rekonstrukcí SSZ probíhá doladovací proces. Při realizaci SSZ se též řeší závady na dodávaných technologiích a jejich nastavení. Přeci jen, není to normalizovaný výrobek. Každé SSZ je jedinečný kus technologického a SW celku!*

Dále mě zajímalo, na jakých vylepšeních a projektech se pracuje právě teď? Jakým způsobem se určují priority? Jaké jsou hlavní problémy při realizaci těchto opatření?

*Priority jsou udávány poskytovatelem dotací, MD ČR, stářím rekonstruovaných zařízení SSZ, potřebami vybavit rekonstruovaná SSZ novými detekčními prostředky, instalacemi nutných technologií (jak HW, tak i SW), aby byly naplněny požadavky, které ukládá EU svým členům. Největším problémem při realizaci jsou majetkoprávní vypořádání s pozemky a „stavební řízení“, kdy jsme podali v měsíci červnu 2024 cca 36 žádostí o společné povolení, a koncem ledna 2025 máme k dispozici 17 usnesení. Takže je to takový oříšek ...*

A proč nefunguje preference MHD na všech křižovatkách v celou denní dobu? Protože opravdu například v noci není žádný důvod, aby preference MHD nefungovala i třeba na velkém městském okruhu, když ta doprava není tak intenzivní.

*Ve chvíli, kdy byly z 99 % uspokojeny požadavky DPMB na průjezd městem v denních hodinách, přišli zástupci DPMB s požadavkem na vyřešení preference, nebo optimalizace průjezdů nočních linek MHD, který v minulých letech vůbec neexistoval. Noční linky nebyly vůbec zadávány do palubních přístrojů vozidel DPMB.*

*Vzhledem k tomu, že:*

- VMO podléhá koordinovanému průjezdu po okruhu
- OD JMK nechce vkládat 2x v jednom cyklu zelený signál napříč okruhem
- v noci jsou požadavky na nejkratší signální plány, protože je velmi nízká hustota provozu
- a protože noční linky nebyly v minulosti preferovány, tak proto není na SSZ řešen preferenční průjezd MHD.

*Avšak nově je k tomu přihlíženo, a řešeno i dodatečně na SSZ, kde to zástupci DPMB požadují.*

Dále mě zajímalo, jakou má společnost Brněnské komunikace kapacitu pro realizaci těchto změn? Protože pokud máme kapacitní problém při implementaci těchto změn, což chápu, že to můžou být změny náročné, že to je složitá IT problematika, tak proč, proč se například potom neřeší teda tento bottleneck v realizaci těchto změn? A dále mě zajímalo, co brání navýšení tadytéto kapacity?

*Samozřejmě, že na trhu práce je nedostatek kvalitních dopravních inženýrů. Například v letošním roce neopustí VUT v Brně ani jeden se záměrem zůstat v Brně. Přesto se odvažují tvrdit, že BKOM má dostatečnou kapacitu na normální provozní řešení. Dokonce je schopen svými úpravami signálních plánů zásobovat programátorské složky dodavatelů SSZ nad jejich kapacitní možnosti.*

*Problémem vyčerpání kapacitních možností skutečných dopravních odborníků je vypořádávání se s „odbornými“ stěžovateli, kteří tvrdí, že mají velké zkušenosti s dopravou, a následně se dozvíte,*

*v 10. zprávě e-mailové korespondence, že jsou řidiči kamionu, již 30 let, že rozváží jídlo, s krabicí na zádech, a podobně. Dále pak, že se máme zajet podívat na řešení zelené vlny do centra Prahy atp. Pak se může stát, že vypracování různých odpovědí na politickou reprezentaci města, popřípadě odpovědí na informace dle zák. 106/1999 Sb. A nutno uvést, že ještě ani jeden podnět, zaslaný touto cestou, nevedl ke zlepšení dopravní situace. Naopak, skuteční dopravní odborníci v ČR a zahraničí se setkávají pravidelně, v širokých kolektivech, 2x ročně, a Brno je pro ostatní zdrojem inspirací a vzorem.*

A dále by mě zajímalo, jestli máme nějaké KPI pro BKOM, které vyhodnocujeme a na základě kterých například motivujeme BKOM, aby na těchto opatřeních pracoval?

*KPI se nejeví jako efektivní, BKOM plní 100 % požadavků v tomto směru, které jsou na společnost kladeny a závazně objednány.*

Toto byly ve stručnosti věci, které mě zajímaly a které jsem se snažil kolegům z odborů a z městských firem a kolegovi radnímu nějakým způsobem předat. Takže jsem si dovolil to tady zrekapitulovat a požádal bych tedy o nějaké další jednání, nebo o zaslání těch dat, abychom se v této problematice nějak pohli. Protože, jak se tadytému dlouhodobě věnuji, tak se mi ozývají další a další řidiči, a další a další občané, kteří jsou nespokojeni s tím, jak to funguje. A já bych si opravdu upřímně přál, abychom na tomto zapracovali. Děkuji.

*Doporučujeme nešířit nic nevypovídající data prostřednictvím webů a sociálních sítí a nevytvářet neřešitelné problémy rétorikou, které pak následně prostřednictvím rétoriky jako vyřešit. Raději se orientovat na jinou, méně složitou problematiku, než je doprava.*

*Pro jistotu ale krátká osvěta ze základů problematiky SSZ v řízení dopravy:*

- *Na prvním místě je bezpečnost účastníků provozu na pozemních komunikacích.*
- *Řízení provozu prostřednictvím SSZ je stejné, jako systém spojených nádob. Když má někdo zelenou, tak v kolizních směrech je červený signál. Jedná se o kompromis!*
- *Pokud používám, při pevné délce cyklu, nejkratší signální plán poskládaný z minimálních délek zelených a mezičasů, nezbývá mi čas na prodloužení signálu volna, natož pro jeho opakované vložení ve stejném cyklu.*
- *Po komunikaci s kapacitou 10 000 vozidel/24 hod. neprojede více, než oněch zmiňovaných 10 000 vozidel. Půlcoulovou trubkou neproteče za stejný časový údaj, při stejném tlaku kapaliny, stejné množství tekutiny, jako trubkou s coulovým průměrem.*

*Závěrem by nás zajímalo, proč publikovat lži typu:*

- *Preferenční semaforey pro MHD nefungují správně, a to přispívá ke zhoršení dopravní situace (viz obrázek).*
- *Není možné, aby 300 lidí v šalině čekalo zbytečně na semaforu kvůli tomu, že to pro město není priorita (viz obrázek).*
- *A třeba v noci, když ta křižovatka je prázdná, tak je to opravdu zbytečné, aby tramvaj s desítkami lidí čekala na červené (viz text výše) – tady už to opravdu mlátí dveřmi - noční rozjezdy neřeší TRAM desetiletí!*

A nakonec několik vtipných obrázků, nad kterými odborná veřejnost kroutí hlavou (ta opravdu odborná):

# VEDENÍ MĚSTA NEŘEŠÍ NEFUNKČNÍ SEMAFORY

- Preferenční semafony pro MHD nefungují správně a to přispívá k zhoršení dopravní situace
- Pro vedení města to zřejmě není priorita - i přes opakované snahy o řešení na naše podněty nereaguje!

**Adam Zemek**  
brněnský zastupitel

POKRAČUJTE DÁL ➤

115 9 14

pirati.brno Co jsme řešili na posledním jednání zastupitelstva?

... víc

28. ledna

pirat.adam 1 h  
Zobrazit překlad

**POKRAČUJÍ V ŘEŠENÍ NEFUNKČNÍCH SEMAFORŮ V BRNĚ. CO JSEM CHTĚL ZA DATA? TADY KOUKNĚTE.**

rád bych požádal o následující podklady

- seznam na kterých místech funguje preference a v jaké době
- zápisy z jednání mezi DPMB a BKom za poslední rok
- jaká opatření se za poslední rok reálně realizovala?
- jak dlouho trvá realizace opatření na základě žádosti DP?
- statistika jak dlouho trvá od zaregistrování vozidla než dostane volno
- existuje nějaký plán práce na dalších vylepšeních?
- jak vyhodnocujeme, že to funguje?
- na jakých vylepšeních/projektech se pracuje teď?
- jakým způsobem se určují priority?
- jaké jsou hlavní problémy při realizaci?
- proč to nefunguje vsude v celou denní dobu?
- jakou má BKom kapacitu pro realizaci změn?
- co brání tomu tuto kapacitu navýšit?
- KPI pro BKom?

**A CO MYSLÍTE? SVOLALI JEDNÁNÍ, NECHALI SI TO POSLAT A 2 MĚSÍCE NIC!**

**TAKŽE TO ZVEDNU ZNOVU A NENECHÁM TOHO, DOKUD TO PROSTĚ NEZAČNE FUNGOVAT. NENÍ MOŽNÉ ABY 300 LIDI V ŠALINĚ ČEKALO ZBYTEČNĚ NA SEMAFORU KVŮLI TOMU, ŽE TO PRO MĚSTO NENÍ PRIORITY. BOJUJU ZA VÁS A ZA ŘIDIČE!**

@PIRATI.BRNO  
@PIRATI.JMK

Nedílnou součástí jsou 2 podpisové archy dopravních odborníků.

Dva podpisové archy dopravních odborníků k interpelaci Mgr. Adama Zemka na Z9/23 tvoří přílohu č. 1 této informativní zprávy.

**doc. MUDr. Tomáš Skříčka, CSc.:**

Já budu poněkud stručnější. S velkým uspokojením jsem pozoroval, jak po téměř 3 měsících se spravila silnice na, se spravila silnice na ulici U Zoologické zahrady, na přelomu, na přechodu Bystrce a Kníniček. Ale co mě velice zarazilo, že když po této době tam došlo k této úpravě, tak jsem úplně zezelenal, ne že bych přeskočil do jiného seskupení, ale zezelenal jsem vzteky, protože jsem si všimnul, že tam je vykáceno přes 20 vzrostlých stromů. A mě by zajímalo, kdo to vykácel a na základě jakého povolení?

**Odpověď RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., náměstka primátorky:**

Reaguji na Váš podnět ze Zastupitelstva města Brna č. Z9/23 konaného dne 28. 1. 2025, týkající se kácení stromů v Zoo Brno a stanici zájmových činností, příspěvkové organizaci.

Stav stromů a zeleně v areálu Zoo Brno je pravidelně a odborně kontrolován s ohledem na zachování zdravého porostu a bezpečnosti osob, které se v areálu a jeho okolí pohybují.

Kácení stromů v okolí komunikace spojující městské části Kníničky a Bystrc nijak nesouvisí s opravou kanalizace pod pozemní komunikací. Opravu kanalizace prováděla jiná společnost než odborné ošetření, včetně kácení dřevin, a obě společnosti byly vybrány v rámci veřejné zakázky, nezávisle na sobě. Jednalo se tedy pouze o shodu termínů realizace.

Výběrové řízení na odborné ošetření dřevin bylo vypsáno dne 24. 9. 2024. Výběrové řízení na odstranění následků havárie kanalizace bylo vypsáno dne 22. 10. 2024.

Kácení ze zdravotních důvodů musí být dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, oznámeno písemně, nejméně 15 dnů předem, orgánu ochrany přírody, který je může pozastavit, omezit nebo zakázat.

Oznámení o kácení dřevin předával zástupce Zoo Brno osobně na Úřadu městské části Brno-Bystrc, Odboru životního prostředí a dopravy, dne 17. 7. 2024. Na místě dokument převzala paní Alena Kallasová, viz příloha č. 2.

Zároveň byla doložena:

- Závěrečná zpráva III. o provedené dendrologické kontrole stavu stromů, viz příloha č. 3, vydaná v červnu 2024, za účelem základní kontroly a dendrologického posouzení stavu stromů, zejména jejich zdravotního stavu a provozní bezpečnosti, jejímž zadavatelem byla Zoo Brno.
- Mapa umístění dotčených stromů v dané lokalitě, viz příloha č. 4.

Z dendrologické zprávy vyplývá, že stromy v dané lokalitě byly zeštíhlené, s velkým náklonem nad pozemní komunikaci, byla přítomna hniloba, byly značně proschlé a při silném větru hrozilo riziko pádu na pozemní komunikaci.

Na základě skutečnosti, že se některé stromy nacházely na hranici pozemku Zoo Brno, došlo 23. 7. 2024 k osobnímu setkání paní Kallasové a Ing. Šedé, z MČ Brno-Bystrc, a lesního mistra Zoo Brno, [REDAKCE] v místě dendrologického posudku. Na základě provedeného místního šetření o stromech na hranici pozemků (stromy č. 79 až 98, viz příloha č. 6) a na základě předchozího dendrologického posudku, ze kterého vyplývá, že by u těchto stromů v důsledku otevření prostoru za nimi, tedy po pokácení jiné části porostu, hrozilo velké riziko pádu na komunikaci, nebyl shledán důvod pro omezení či zákaz požadovaných zásahů, a to především z hlediska zajištění bezpečnosti, a bylo rozhodnuto o tom, že Zoo Brno může tyto stromy pokácet.

Celkem bylo v dotčené lokalitě ošetřeno 98 stromů.

V místě proběhne výsadba nových stromů, a to dle Závazného stanoviska k územnímu řízení, které vydala MČ Brno-Komín, viz příloha č. 7. Na základě tohoto dokumentu, z roku 2023, dodá firma, která bude opravovat křížení komunikací v ulicích Kníničská a Bystrcká, poblíže čerpací stanice, Zoo Brno přibližně 360 stromů (duby zimní, duby letní a další), z nichž část bude vysázena právě v této lokalitě. Podle Závazného stanoviska proběhne dodání těchto stromů nejdříve v roce 2025.

*Dokumenty týkající se kácení stromů v Zoo Brno a stanici zájmových činností, příspěvkové organizaci, a jejím okolí, tvoří přílohy č. 2-7 této informativní zprávy, viz seznam uvedený v závěru zprávy.*

#### **Bc. Jiří Kment:**

Já bych se chtěl zeptat na 2 věci. První věc, minule jsem tady dával interpelaci, dozvěděl jsem se, že ohledně znečišťování komunikací byla udělena, za poslední 2 roky, pouze 1 pokuta, na ulici Uhelná. Na ulici Poříčí naprosto žádná, i když ten stav tam opravdu není moc utěšený. Chtěl jsem se zeptat, kdo konkrétně, tady na magistrátu, toto má v gesci a na koho se teda, nebo na kterého úředníka se obracet? Případně, jestli na magistrátu někdo provádí nějaké třeba každodenní kontroly tadytěchto nejhůře zasažených míst, kde opravdu jakoby ti stavebníci, nebo ti provozovatelé neplní svoje povinnosti dlouhodobě? Je tam vrstva kamení, hlíny, u okraje prakticky pořad, i když to třeba částečně vyčistí. Na tom Poříčí, tam nejsou řešeny vůbec čisticí zóny, které by měly být právě z tohoto důvodu také čištěny, aby ty nákladáky se tam z toho bahna, nejhoršího, oklepaly. Takže zajímalo by mě, kdo konkrétně toto řeší a zda je to nějak řešeno, jakoby je tam prováděna nějaká pravidelná kontrola?

#### **Mgr. René Černý, 1. náměstek primátorky:**

*Pravidelná kontrola na stavbách určitě probíhá, i v rámci kontrolních dnů. Nicméně, omlouváme se, ale je zimní počasí, v případě, v případě Poříčí se jedná o v podstatě vodní dílo, takže tam se to udržuje hrozně špatně, samozřejmě. A určitě se na to podrobněji můžete zeptat na odboru investic.*

#### **Mgr. Petr Hladík:**

Já jsem se na minulém zastupitelstvu ptal pana prof. Kočiše, pověřeného řízením Úrazové nemocnice, na 2 věci. On mně odpověděl, 6. ledna, ale vlastně jsem se dozvěděl jenom 1 věc. Kolik má pan Jakubec, jeho poradce, jakou má smlouvu a kolik má plat. Tak za to děkuju. Ale pak jsem se ptal na ty pozemky. A já cituji z té odpovědi, ze které jsem trochu jelen, jo? „Co se týká pozemků, které jsou v majetku města Brna a jsou v naší správě, s nikým jsem já, ani pan Jakubec nikdy nejednal.“ To je jasné. A pak je další věta. „O pozemky byl spíš zájem, jak je v katastru uveden pozemek, kde přistávají vrtulníky, a že zjistili jsme, že není a nemůže být veden jako heliport.“ A na ty pozemky jsem se právě ptal. A ptal jsem se na tenhleto pozemek, a vedle je pozemek, který je zpevněný a na něm parkují zaměstnanci Úrazové nemocnice. Tak já se znovu ptám pana Kočiše, případně Majetkového odboru, jestli o těchto pozemcích se jedná? Protože to je místo, kde dneska parkují zaměstnanci Úrazové nemocnice. Tak jestli mně mohl pan pověřený řízením, pan profesor, odpovědět na, na tudletu věc, specificky?

#### **Odpověď Mgr. Jiřího Kučery, vedoucího 1. úseku MMB:**

V návaznosti na Vaši interpelaci na zasedání ZMB č. Z9/23 ze dne 28. 1. 2025, která se týká pozemků, na nichž v současnosti parkují zaměstnanci Úrazové nemocnice Brno, Vám zasílám následující vyjádření pana ředitele ÚNB, prof. Kočiše:

*Dobrý den,*

*takže pozemek, kde přistávají vrtulníky, řešíme, jestli splňuje podmínky k přistávání vrtulníku, vzhledem k tomu, že je to požadavek ke schválení Traumacentra II pro Úrazovou nemocnici pro rok 2025. Požadavek je heliport nebo HEMS. Takže řešíme, jestli plocha splňuje požadavky pro provoz HEMS.*

Pozemek, kde parkují zaměstnanci ÚN, sousedí s dalším pozemkem, kde je soukromé parkoviště a kde se má stavět budova, několikpatrová, s názvem Polyfunkční dům Bratislavská, na pozemcích parc. č. 705/3 a 707/2, v k. ú. Zábřovice. Takže spíš byl z naší strany zájem, jak ovlivní stavba tohoto domu naše parkování a ev. přistávací plochu, a jestli jsme se vůbec vyjadřovali ke stavbě tohoto objektu. Výstupem je:

1. **Zavedení pravidelného monitoringu úředních desek** ze strany ÚNBr a určení odpovědné osoby, která tuto činnost bude vykonávat a bude schopna interpretovat dopady případných probíhajících řízení na provoz ÚNBr.
2. **Uplatnění námitek ve stavebním řízení a následné podání odvolání** proti sousednímu stavebnímu záměru.
3. **Ověření legislativních požadavků na přistávací plochy** podle zákona o civilním letectví, resp. jeho prováděcích vyhlášek, a případné **podání žádosti o registraci přistávací plochy** na Úřad pro civilní letectví tak, aby se stávající ploše dostalo nějaké právní ochrany.

ředitel

**prof. MUDr. Ján Kočiš, Ph.D.**

Úrazová nemocnice v Brně, příspěvková organizace

Ponávka 139/6, 602 00 Brno

<http://www.unbr.cz>

K vyjádření pana ředitele pouze uvádím, že jím zmiňované lety „HEMS“ (Helicopter Emergency Medical Service) jsou primární transporty letecké záchranné služby. Při primárním zásahu posádka odlétá na místo určení (dopravní nehoda, úraz) a po základním ošetření pacienta a stabilizaci vitálních funkcí zajišťuje jeho transport do nejbližšího zdravotnického zařízení. Podle ústního doplnění pana ředitele by plánovaná výstavba polyfunkčního domu na Bratislavské mohla zasahovat i na pozemek, kde parkují zaměstnanci nemocnice, např. stavbou lešení.

**Mgr. René Černý, 1. náměstek primátorky:**

Určitě. A pan radní Kratochvíl. Byl přihlášený, ale já ho teda tady nevidím, jo, vidím. Děkuji. Pardon. Prosím? Aha, nejde mu mikrofon, takže, já vím, ale já jsem chtěl Kratochvíla, no on byl přihlášený. Takže, bohužel, pana radního Kratochvíla jsme přihlásit teďka nemohli, k diskusi, dáme slovo panu zastupiteli Kmentovi.

**Bc. Jiří Kment:**

Děkuji za odpověď, pane Černý. Ale nemůžu ji bohužel přijmout, protože už i ve stavebním povolení, třeba na tom Poříčí, je definované, že by, jak by to mělo být čištěno, jaké jsou tam ty čisticí zóny. Zhotovitel to prostě nerespektuje, nečistí to dostatečně intenzivně, takže je potřeba prostě toto s, už z úrovně města řešit. Protože potom dochází k opravdu zvýšené prašnosti, je to i nebezpečné, třeba pro jednostopá vozidla, tam najet do toho nepořádku, kdy je tam až třeba 3 cm u, poblíž Riviéry, nebo poblíž toho bývalého, nebo současného takového oválu pro ty cyklisty. Ty okraje prostě ty auta nevyčistí. Je opravdu potřeba v tomto jednat s, se zhotovitelem.



**Odpověď Mgr. Reného Černého, 1. náměstka primátorky:**

Dovolte mi reagovat na Vaši interpelaci vznesenou na zasedání Zastupitelstva města Brna dne 28. ledna 2025. V závislosti na klimatických podmínkách opravdu dochází k silnějšímu znečištění komunikace na ulici Poříčí, a to i vlivem probíhající stavby Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy VII a VIII. Zástupce technického dozoru stavebníka (BKOM) již na tuto skutečnost zhotovitele stavby opakovaně upozornil telefonicky, na kontrolních dnech a prostřednictvím zápisů do stavebního deníku. Zhotovitel stavby neprodleně zvýšil intenzitu čištění. Čištění momentálně, dle vyjádření zhotovitele, probíhá denně, rovněž probíhá zpevňování a úprava výjezdů ze stavby. Je nasazen smykový nakladač odstraňující hrubé nečistoty a zametací vůz.

Dále po zhotoviteli požadujeme, aby ve dnech, kdy vlivem klimatických podmínek dojde k silnějšímu znečištění komunikací v okolí staveniště, nasadil další techniku a prováděl intenzivnější čištění výjezdů ze stavby, aby k nadměrnému znečištění komunikací nedocházelo. Závěrem si jen dovolujeme pro informaci upřesnit, že pravá strana vozovky, resp. část vozovky u řeky je vyhrazena pro staveništní dopravu, a z toho principu je její stav o něco horší, i když samozřejmě platí, že čištění probíhá, v jiném režimu, i v tomto prostoru.

-----  
Chci ale odevřít ještě jednu otázku. Čestné pohřebiště na Ústředním hřbitově. Neproběhla tam naprosto žádná rekonstrukce. Tento rok máme 80. výročí ukončení 2. světové války. Opravdu to tam nevypadá důstojně. Nápisy na pomnicích jsou nečitelné, schodiště je rozpadlé, všecko špinavé. Takže, požádal bych vedení města, aby se tímto zabývalo, abysme si při oslavách konce 2. světové války neutrhli ostudu.

**Mgr. René Černý, 1. náměstek primátorky:**

*Samozřejmě máte pravdu, ta situace tam není, my se na to zaměříme, myslím teďka ty stavby. Takže děkuji za reakci a poprosím pana náměstka Chvátala, který se chce vrátit k těm stromům U Zoologické.*

**RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., náměstek primátorky:**

*Já ještě prvně zareaguji, děkuji za slovo, ohledně toho čestného pohřebiště. Už jsme začali pracovat na investičním záměru právě na rekonstrukci toho celého území, jak už jsme, myslím, o tom informovali i na jednom z těchto zastupitelstev. A co se týče toho kácení v rámci rekonstrukce komunikace, netuším přesně, za kým to půjde, ale za Zoo zpracujeme písemnou odpověď, ohledně toho kácení.*

**Bc. Jiří Kment:**

Já bych se tedy ještě pana Chvátala zeptal. Budou ty práce hotové do konce dubna, aby v květnu bylo možné tam, nějakým důstojným způsobem, konec války oslavit?

**RNDr. Filip Chvátal, Ph.D., náměstek primátorky:**

*Samozřejmě, toto se týká investičního záměru, který je dlouhodobý, nikoliv těch krátkodobých úprav. To, co se bude týkat oslav, tak je záležitost spíš nějakých úprav. To budeme řešit s paní ředitelkou, v současné době.*

**Odpověď RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., náměstka primátorky:**

V současné době Odbor investiční MMB dokončuje investiční záměr na kompletní rekonstrukci prostoru Čestného pohřebiště spojeneckých vojsk a účastníků domácího odboje z období 2. světové války. V investičním záměru je doporučeno provést před zahájením projektových prací stavebně-technický průzkum a zpracovat architektonickou studii. Na tyto položky ale, bohužel, v současné chvíli ještě

nejsou v rozpočtu na rok 2025 finanční prostředky. Po provedení výše uvedeného a projednání s orgány památkové péče můžou být započaty projektové práce a následná realizace. Tyto úkony se ovšem odvíjejí od přidělení finančních prostředků. Zároveň chceme usilovat o přidělení dotace z programu Ministerstva obrany ČR, která je zaměřena právě na obnovu válečných hrobů a pietních míst.

Správa hřbitovů města Brna, příspěvková organizace, do května tohoto roku provede údržbu, která je v jejích finančních možnostech. Konkrétně se bude jednat o zahradnické úpravy zeleně (řezy, stříhy), úklid odpadlých částí betonu apod. Na jaře proběhne standardní odplevelení dlažby, v případě potřeby odvoz a uložení upadlých částí schodiště, aby netvořily překážku, a také bude provedena dosadba květin do truhlíků.

---

Příloha č. 1 - Dva podpisové archy dopravních odborníků k interpelaci Mgr. Adama Zemka na Z9/23

Příloha č. 2 - Oznámení o kácení dřevin

Příloha č. 3 - Závěrečná zpráva III. o provedené dendrologické kontrole stavu stromů

Příloha č. 4 - Mapa umístění dotčených stromů v dané lokalitě

Příloha č. 5 - Záznam o vypsání veřejné zakázky – Odborné ošetření dřevin

Příloha č. 6 - Záznam o stromech č. 79-98

Příloha č. 7 - Závazné stanovisko k územnímu řízení

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB



Podpisy dopravních odborníků k interpelaci Mgr. Adama Zemka na Z9/23

Jméno Příjmení	Podpis
[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]



Podpisy dopravních odborníků k interpelaci Mgr. Adama Zemka na Z9/23

Jméno Příjmení	Podpis
[Redacted]	
	/

Úřad městské části Brno – Bystrc

Brno, 16.7.2024

Odbor životního prostředí a dopravy

nám. 28. dubna 60

635 00 Brno – Bystrc

**Věc: Oznámení o kácení dřevin rostoucích mimo les**

(§8,9 zákona č.114/1992 Sb., §8 odst.4 vyhl. č. 395/1992 Sb.)

Na základě "Závěrečná zpráva III. o provedené dendrologické kontrole stavu stromů" v areálu Zoo Brno realizovanou v červnu /2024 a dodanou elektronicky dne 24.6.2024 vás žádáme o souhlas s realizací navržených zásahů nacházející se v nezaplacené ploše areálu Zoo Brno při ulici Ondrova, kú Brno-Bystrc dle přiložené zprávy s mapy.

Za Zoo Brno a stanici zájmových činností, příspěvkovou organizaci

  
**Mgr. Radana DUNGELOVÁ**

ředitelka ZOO Brno a stanice zájmových činností, p.o.

Převzal dne:

Úřad městské části města Brna  
Brno-BystrcOdbor životního prostředí a dopravy  
Nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno17.7.2024 převzala Zoo Brno a stanice zájmových  
činností, příspěvková organizace  
U zoologické zahrady 46,  
635 00 Brno, Česká republikaTel.: +420 546 432 311  
Fax: +420 546 210 000  
zoo@zoobrno.cz  
www.zoobrno.czIČ: 00101451  
DIČ: CZ00101451  
Č.ú.: 372604403/0300  
Datová schránka: sj8mvuuOrganizace je zapsaná v OR  
vedeném u KS v Brně,  
oddíl Pr, vložka č. 11  
zde dne 4. 4. 2001

3/2024

Příloha č. 3 k informativní zprávě

## Závěrečná zpráva III.

### o provedené dendrologické kontrole stavu stromů

- Předmět kontroly:** Vybrané stromovitě rostoucí dřeviny nacházející se v nezaplocené ploše areálu ZOO Brno při ul. Ondrova, k.ú. Bystrc
- Účel kontroly:** Základní terénní kontrola a dendrologické posouzení stavu stromů, zejména jejich zdravotního stavu a provozní bezpečnosti. Související doporučení pro pěstební zajištění.
- Zadavatel:** ZOO Brno a stanice zájmových činností p.o.,  
U Zoologické zahrady 147/46, 635 00 Brno  
IČ: 00101451, DIČ: CZ00101451
- Zpracovatel:** Ing. Pavel Bulíř, Ph.D., [REDACTED] Hradec Králové,  
[REDACTED]
- Datum zpracování:** červen 2024

Realizovaná základní terénní kontrola a dendrologické posouzení stavu stromů doplňuje a rozšiřuje nedávné průzkumy stejného zaměření prováděné týměž zpracovatelem v zaplaceném areálu ZOO Brno. Navazuje na dříve zpracovaná hodnocení provedená v určených plochách výběhů zvířat a na dalších stanovištích. Předmětná kontrola proběhla na podkladě dodatečné objednávky zadavatele, a to na počátku června 2024.

Uvedené terénní šetření spojené s návrhy na vhodné pěstební zajištění dřevin je dalším krokem ke zlepšení nevyhovujícího zdravotního a funkčního stavu mnoha stromů v areálu ZOO, a rovněž podstatným krokem ke zvýšení bezpečnosti na přilehlých návštěvnických či provozně využívaných plochách.

Šetření proběhlo konkrétně v nezaplacené části ZOO přiléhající k ulici Ondrova, a to v ploše mezi stávajícím dřevěným oplocením ZOO a tělesem silniční komunikace vedoucí na místní část Kníničky. Jedná se o terénně členitou a svažitou část pozemku orientovanou k západu a vymezenou na jejich koncích sezónním vstupem (bránou) a na straně opačné stavebním hydroobjektem přibližně v linii pod jižním okrajem veterinární kliniky.

Paralelně s komunikací Ondrova se zde pravděpodobně na hranici parcel nachází zbytky starého drátěného plotu. Řada dřevin přítomná v jeho okolí, zejména ve směru ke komunikaci tak nemusí být ve správě ZOO Brno! Současně zde přítomné dřeviny často vykazují známky hrubě podhodnocené pěstební péče a řada z nich představuje také bezpečnostní riziko pro provoz na poměrně hojně využívané městské komunikaci.

S ohledem na akutně výrazně zhoršený stav byl do hodnocení dále zahrnut i vzrostlý exemplář nedaleko stojícího topolu, rostoucí již v zaplacené části areálu Zoo, rovněž umístěný poblíž veterinární kliniky.

Předmětná kontrola stromů se v této etapě soustředila na vyhodnocení celkového stavu dřevin v kontextu jejich umístění na stanovišti, respektive jejich významu v dané porostní struktuře. Zvažována byla biologická i funkční perspektiva daných jedinců a s tím spojené možnosti jejich efektivního zajištění. Posuzovaná plocha je vizuálně dlouhodobě zanedbána.

Celková kontrola stromů byla prováděna na všech stromovitých dřevinách přítomných ve shora uvedené ploše s výčetním průměrem přesahujícím 10 cm (pouze u č. 62 s ohledem na situaci menším). Předmětem kontroly nebyly stromy rostoucí v navazujících okolních porostech.

**Zaznamenaný stav většiny přítomných kontrolovaných dřevin je dlouhodobě neuspokojivý a hrubě podhodnocený. Mnohé dřeviny zde nebyly pěstebně zajišťovány za celou dobu své existence, jiné i desítky let.**

Vedle dřevin cíleně v ploše vysázených, avšak ekologicky a pěstitelsky málo vhodných (smrky – *Picea abies*, modřiny – *Larix decidua*), se zde nachází četné původně náletové dřeviny, a to včetně agresivních invazivních (pajasan žláznatý – *Ailanthus altissima*). Mnohé náletové dřeviny v čase potlačily význam a funkce dřevin cíleně vysázených, které tak degradovaly. Významně narušený zdravotní stav, zmiňovaný již výše, je spojen s náletovými jedinci rostoucími v okolí původního drátěného plotu. Uvedené dřeviny byly v minulosti mmj. nevhodně seřezávány. V celé ploše porostního lemu absentují výchovné probírky.

V souladu se záměrem zadavatele, bylo cílem realizovat základní uživatelskou kontrolu a zjednodušené dendrologické posouzení zaměřené na vyhodnocení celkového zdravotního stavu a biologického a funkčního potenciálu dřevin. Současně s tím byla kontrola zaměřena také na navazující vyhodnocení jejich efektivního a ekonomického pěstebního zajištění, a to s ohledem na zjištěné parametry provozní bezpečnosti a biologické perspektivy.

Dřeviny v pěstebně nevyhovujícím (neuspokojivém) stavu, který je dán především jejich významně zhoršeným zdravotním stavem, silně redukovanou vitalitou (životaschopností) či nedostatečnými parametry provozní bezpečnosti jsou navrženy ke skácení. Ke skácení jsou navrženy také dřeviny s biologicky nepříznivou vývojovou tendencí (růstově potlačené, nadměrně stresované) či dřeviny funkčně neperspektivní, především s ohledem na zajištění plnohodnotného vývoje sousedních jedinců (na principu negativní probírky).

Současně byly evidovány všechny dřeviny vyžadující ke zlepšení jejich aktuálního neuspokojivého zdravotního či pěstebního stavu a bezpečnosti jiné cílené pěstební zajištění, a to jak dřeviny perspektivní tak dočasně předržované.

Dendrologické kontroly zdravotního stavu dřevin a souvisejících kvalitativních a pěstebních parametrů jsou v daném případě limitovány možnostmi, které poskytuje vegetační doba. Některé patogenní vlivy, zejména dřevní houby a jejich plodnice nemusí být proto daným průzkumem s ohledem na pozdější období jejich charakteristického výskytu zjištěny.

V daném ohledu je proto v dalších letech žádoucí následující etapu dendrologické kontroly v šetřených oblastech realizovat v jiné části kalendářního roku.

Všechny dřeviny jejichž pěstební stav byl vyhodnocen jako situačně neuspokojivý byly v rámci terénní kontroly označeny na kmenu lesnickým značkovacím sprejem.

**Dřeviny doporučené z různých důvodů ke skácení jsou označeny ve výšce cca 1,5-2 m značkovacím sprejem (kruhovým terčem).**

**Dřeviny doporučené k jinému typu pěstebního zajištění (ošetření) jsou u báze kmene označeny značkovacím sprejem za pomoci vodorovného pruhu.**

Současně byly všechny uvedené dřeviny zakresleny a číselně označeny do situační pracovní mapy zadavatele. V rámci evidence a souborného zpracování bylo příslušným dřevinám přiřazeno doporučené pěstební zajištění (opatření), které reaguje na jejich celkový stav a rovněž jejich další biologickou a funkční perspektivu (potenciál). Uvedená opatření cílí na zlepšení zdravotního stavu a bezpečnosti a logicky prodloužení životnosti stromů.

U dřevin doporučených ke kácení je evidován výčetní průměr kmene a příslušný výčetní obvod, jako rozhodný údaj pro žádost o povolení ke kácení (ohlášení kácení), i údaj podstatný pro zjištění směrné ceny kácení. U dřevin vícekmenných je vždy udáván údaj přepočtený na takzv. výčetní průměr náhradního kmene.

Jednotlivé dřeviny vyžadující povolení ke kácení (oznámení ohlášení kácení) dle zákona č. 114/1992 Sb. a jeho prováděcích předpisů jsou v níže přiložené souborné tabulce č.1 červeně podbarveny. Invazivní pajasany, jsou v případě překročení obvykle udávaného rozhodného výčetního průměru označeny fialově, jelikož procesu povolování kácení již nepodléhají.

**U všech dřevin doporučených ke skácení v havarijním režimu (bez zbytečného prodloužení) je text dále zvýrazněn tučným písmem.**



Užitá metodická východiska vizuální kontroly vychází z principů hodnocení dřevin rostoucích mimo les v oboru zahradní a krajinářská tvorba (krajinářská architektura) a arboristika.

Terénní průzkum se prováděl pochůzkou a vizuální kontrolou celé nadzemní části každého stromu ve vymezených plochách, tj. zahrnoval zejména kontrolu kořenových náběhů, báze kmene, průběžných kmenových částí a prostoru koruny. Kontrolován byl rovněž výskyt patogenů v orientační ploše staticky rozhodného kořenového talíře.

Detailní průzkum stavu stromu byl zaměřen na defekty, nedokonalosti a jiné vady větvení, především výskyt kodominantních rozvětvení, tlakových vidlic, nedokonalé srůsty, a dále na zlomy, trhliny, rozštěpy kosterních a silných a silnějších větví či praskliny.

Sledován byl výskyt prosychajících částí korun, výskyt silných suchých větví a jejich celých partií, degenerované větvení a změny indikující nezvyklý růst či pohyb kořenů nebo báze kmene. Vyhodnocovány byly také nestandardní inklinace či neobvyklý vývoj hlavních nosných os (přetížené či excentrické části, vychýlené či nepříznivě umístěné těžiště apod.).

Dále byly sledovány a vyhodnocovány závažné morfologické vady, pěstební chyby a biotická i mechanická poškození, zejména pak výskyt patogenů (dřevních hub, vaskulárních mykóz, původců chřadnutí, kalamitních škůdců, poloparazitických rostlin apod.).

Sledován byl výskyt a rozsah hnilob dřeva v rozhodujících nosných částech stromu, a dále výskyt dutin, rakovin apod.

Speciální důraz byl kladen na sledování a vyhodnocování souběžného působení více vad, jejichž kumulace často působí nebo nápadně zvyšuje nebezpečí a riziko možného statického selhání dřeviny nebo její podstatné části.

Detailní výčet zadokumentovaných problematických dřevin udává následující souborná tabulka č. 1.

Tab. 1 Zjednodušený přehled dřevin k pěstebnímu zajištění - ošetření a kácení

evidenční číslo	název dřeviny (vědecký a český)	průměr kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	obvod kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	jiné doporučené pěstební opatření k zajištění aktuálně neuspokojivého stavu dřeviny	zdůvodnění doporučeného zásahu
1	<i>Quercus petraea</i> - dub zimní	30	94		ve 4 m zalomený vrchol, vrcholová osa > 20 pokročile chřadne, rozvinuté hniloby kmene a nosných prvků
2	<i>Quercus petraea</i> - dub zimní			RB - řez bezpečnostní	odumřelý vrchol koruny > 10 a 15 cm, dilčí poranění kmene
3	<i>Quercus petraea</i> - dub zimní			RB - řez bezpečnostní	suchá vrcholová větev > 10 cm, zlomy a pahýly v koruně, zajistit s ohledem na blízkost návštěvnické trasy
4	<i>Quercus petraea</i> - dub zimní			RB - řez bezpečnostní	odumírající vrcholové partie koruny, pahýly, suché větve > 5 a 10 cm
5	<i>Quercus petraea</i> - dub zimní			RB - řez bezpečnostní	suchá větev ve vrcholu > 10 cm, u plotu návštěvnické trasy
6	<i>Quercus petraea</i> - dub zimní			RO 25% - řez redukční obvodový	ústup primární koruny jedince, suché a chřadnoucí osy > 5, 10 i 15 cm, v 1,2 m otevřená dutina kmene, rozvoj hnilob
7	<i>Quercus petraea</i> - dub zimní	26	82		silně redukovaná fyziologická vitalita, rozvinuté hniloby kmene a báze, potlačený odumírající jedinec
8	<i>Quercus petraea</i> - dub zimní	19	60		100 % suchý, přeštíhlený růst, hnilobami degradované nosné prvky
9	<i>Quercus robur</i> - dub letní			RO 20% - řez redukční obvodový	stabilizace jedince po uvolnění od č. 10, symetrizace koruny, suché a potlačené větve > 5 a 10 cm
10	<i>Quercus robur</i> - dub letní	41	129		v 1 m dvoják, druhá osa odřezaná o prům. 35, od rozvětvení k bázi s prasklinou, hniloby kmene a kořenů, degradovaný habitus, suché větve > 10 cm
11	<i>Carpinus betulus</i> - habr obecný	21	66		v 5 m redukované torzo, chřadnoucí vrchol, rozvoj hnilob kmene v celé délce, neperspektivní
12	<i>Quercus robur</i> - dub letní			RO 15% - řez redukční obvodový, RB - řez bezpečnostní	v 0,4 m dvoják, rozvoj hnilob nosných os a báze, symetrizace koruny, suché větve ve vnitřní koruně > 10 cm
13	<i>Carpinus betulus</i> - habr obecný			RB - řez bezpečnostní	rozvoj hnilob kmene do 2 m, kapsovitě dutiny, chřadnoucí vrcholové části > 5 cm
14	<i>Quercus robur</i> - dub letní			RZ - řez zdravotní, RL - řez redukční lokální	dvoják od báze, četnější suché větve uvnitř celé koruny > 5, 10 i 15 cm, redukovat výskyt ochmetu, odlehčit boční osu k silnici
15	<i>Acer campestre</i> - javor babyka			RB - řez bezpečnostní	redukce odumřelého vrcholu koruny > 15 cm, rakovinné poškození kmene v 0,5 m ze 2/3 obvodu
16	<i>Quercus robur</i> - dub letní			RB - řez bezpečnostní	suché větve > 5 a 10 cm směrem k silnici

Tab. 1 Zjednodušený přehled dřevin k pěstebnímu zajištění - ošetření a kácení

evиденční číslo	název dřeviny (vědecký a český)	průměr kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	obvod kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	jiné doporučené pěstební opatření k zajištění aktuálně neuspokojivého stavu dřeviny	zdůvodnění doporučeného zásahu
17	<i>Quercus robur</i> - dub letní			RZ - řez zdravotní	v celém prostoru koruny výskyt suchách větví a zlomů > 5, 10 i 15 cm, perspektivní vitální jedinec
18	<i>Tilia cordata</i> - lípa srdčitá	17	53		90 % úhyn jedince, slabá fyziologická vitalita, silná destrukce kmene hnilobami, zalomený vrchol, patogen: <i>Schizophyllum commune</i>
19	<i>Tilia cordata</i> - lípa srdčitá	18	57		80 % odumřelá, zalomený vrchol, degradovaný neperspektivní jedinec, pokročilé hniloby nosných prvků, patogen: <i>Schizophyllum commune</i>
20	<i>Quercus robur</i> - dub letní			RB - řez bezpečnostní	již redukován, suché větve a pahýly k cestě > 5 a 10 cm
21	<i>Acer campestre</i> - javor babyka			RB - řez bezpečnostní	dvoják v 1 m, > 20 cm rána s hnilobou, dendrotelmy, suchá větev > 10 cm vrchol, u návštěvnické trasy, již dříve ošetřována
22	<i>Pseudotsuga menziesii</i> - douglaska tisolistá	37	116		těsně u plotu, neforemný habitus, jednostranná koruna, náchylnost ke zlomu větví, slabá fyziologická vitalita
23	<i>Pseudotsuga menziesii</i> - douglaska tisolistá	30	94		silně redukována fyziologická vitalita, denzita olistění na 40% normálu, lukovitě prohlý kmen, neperspektivní
24	<i>Pseudotsuga menziesii</i> - douglaska tisolistá			RZ - řez zdravotní	četné suché větve v bazální koruně > 5 a 10 cm až do výšky 9 (10) m
25	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	21	66		vychýlená koruna k silnici, v 7 m vidličnaté větvení, po uvolnění ze zápoje od č. 26 nestabilní, jednostranná koruna
26	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	35	110		dvoják od báze, km.: 24 a 25, 60 % suchý, kmen degradovaný rozvojem hnilob, 1 osa suchá z 90%, oloupaný kmen, náchylnost ke zlomu!, rizikové rozvětvení, havarijní stav
27	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	24	75		<b>z 1/3 proschlá koruna, redukována vitalita, suché větve &gt; 5 a 10 cm, hniloby v řezných ranách, nekrózy na kmenu, v kontextu stromu č. 26 nestabilní, havarijní stav</b>
28	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	25	79		v 1,2 m zarostlé pletivo kmen, prosychající koruna, rozvoj hnilob nosných prvků
29	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	38	119		v 0,8 m dvoják, km.: 29 a 24, pokročile zarostlá borka v tlakové vidlici, prosychající koruna, suché vě. > 5, 10 i 15 cm

Tab. 1 Zjednodušený přehled dřevin k pěstebnímu zajištění - ošetření a kácení

evиденční číslo	název dřeviny (vědecký a český)	průměr kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	obvod kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	Jiné doporučené pěstební opatření k zajištění aktuálně neuspokojivého stavu dřeviny	zdůvodnění doporučeného zásahu
30	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	34	107		v 0,4 m dvoják, km.: 25 a 23, pokročile zarostlá borka ve větvení, slabší kmen v 9 m dekapitován a z 90% suchý, proschlá koruna, redukované olistění, havarijní stav
31	<i>Picea abies</i> - smrk ztepilý	21	66		silně redukovaná vitalita, slabá denzita olistění, potlačený růst, neperspektivní
32	<i>Picea abies</i> - smrk ztepilý	20	63		100% suchý, rozpad jedince
33	<i>Picea abies</i> - smrk ztepilý	17	53		100% suchý, rozpad jedince
34	<i>Picea abies</i> - smrk ztepilý	23	72		100% suchý, kmen obrostlý révou
35	<i>Picea abies</i> - smrk ztepilý	18	57		80% suchý, odumírající potlačený jedinec
36	<i>Larix decidua</i> - modřín opadavý			RZ - řez zdravotní	snížená fyziologická vitalita, lukovitě prohlý kmen, suché větve ve spodní polovině koruny, u návštěvnické trasy
37	<i>Picea abies</i> - smrk ztepilý	14	44		50% suchý, potlačený jedinec obrostlý loubincem popínavým
38	<i>Pseudotsuga menziesii</i> - douglaska tisolistá	19	60		degradovaný potlačený jedinec, obrostlý loubincem popínavým, redukované olistění i fyziologická vitalita
39	<i>Larix decidua</i> - modřín opadavý	17	53		80% suchý, přeštíhlený růst, neperspektivní
40	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	14	44		v 0,4 m zarostlý drát ve kmenu a otevřená dutina s hnilobou, vychýlený růst nad plot a návštěvnickou komunikaci
41	<i>Larix decidua</i> - modřín opadavý	17	53		přeštíhlený neforemný růst, slabá fyziologická vitalita, obrostlý loubincem popínavým
42	<i>Picea abies</i> - smrk ztepilý	15	47		60% suchý, degradovaný jedinec obrostlý loubincem popínavým
43	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	15	47		bajonetovitá báze kmene, neforemný růst, vychýlený k návštěvnické trase
44	<i>Larix decidua</i> - modřín opadavý			RZ - řez zdravotní	četné suché a chřadnoucí větve v koruně, u návštěvnického plotu, slábnoucí vitalita, vysoko nasazená koruna
45	<i>Picea abies</i> - smrk ztepilý	23	72		slabá fyziologická vitalita, v porostu pajasanů, potlačený neperspektivní jedinec
46	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	11	35		neforemný růst, vychýlený nad návštěvnickou trasu

Tab. 1 Zjednodušený přehled dřevin k pěstebnímu zajištění - ošetření a kácení

evidenční číslo	název dřeviny (vědecký a český)	průměr kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	obvod kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	jiné doporučené pěstební opatření k zajištění aktuálně neuspokojivého stavu dřeviny	zdůvodnění doporučeného zásahu
47	<i>Ailanthus altissima</i> - pajasan žlaznatý	16	50		dutina a staré mechanické poškození bazální části kmene v 0,7-1,2 m; deformovaný růst, neperspektivní
48	<i>Tilia cordata</i> - lípa srdčitá			RZ - řez zdravotní	ve 3,5 m vidličnaté rozvětvení, znevýhodit jednu z růstových os, zapěstovat strukturu koruny
49	<i>Larix decidua</i> - modřín opadavý	17	53		90% suchý, přeštlhlený růst, potlačený exemplář
50	<i>Larix decidua</i> - modřín opadavý	24	75		70% suchý, zavěšený a propletený v sousedním dubu č. 51, neperspektivní
51	<i>Quercus robur</i> - dub letní			RZ - řez zdravotní, RL - řez redukční lokální	suché větve v koruně > 5 cm, úprava koruny stromu po skácení č. 50, symetrizace koruny
52	<i>Larix decidua</i> - modřín opadavý	20	63		100% suchý
53	<i>Picea abies</i> - smrk ztepilý	22	69		100% suchý
54	<i>Larix decidua</i> - modřín opadavý	17	53		75% suchý, odumírající porostem potlačený jedinec
55	<i>Acer platanoides</i> - javor mléč	21	66		dvoják, km.: 17 a 12; u drátěného plotu, zarostlé pletivo kmen, deformovaný růst, rozvoj hnilob, patogen: <i>Schizophyllum commune</i>
56	<i>Acer platanoides</i> - javor mléč	14	44		100% suchý, u drátěného plotu, nakloněný k silnici
57	<i>Acer platanoides</i> - javor mléč	13	41		trojkmen v 0,5 a 0,8 m, km.: 9, 9 a 9; u drátěného plotu, vyhnílý do kořenů zarostlé pletivo kmeny
58	<i>Acer platanoides</i> - javor mléč	20	63		dvoják v 1 m, km.: 16 a 12; slabší osa k silnici odumřelá, nepříznivé vidličnaté větvení, u drátěného plotu, hniloby
59	<i>Acer platanoides</i> - javor mléč	15	47		vícekmene, ponechat jen nejsilnější dominantní osu, slabší km.: 12, 11, 9 a 8 odstranit - silně redukovaná vitalita, 60% proschlé, neperspektivní, u drátěného plotu
60	<i>Acer platanoides</i> - javor mléč			RZ - řez zdravotní	vícekmene větvený do 0,5 m, u drátěného plotu, dlouhé suché větve
61	<i>Acer platanoides</i> - javor mléč	18	57		vícekmene, km.: 15, 10, 10 a 8; větvený u báze nebo do 1 m, u drátěného plotu, 70% proschlá koruna, dlouhé suché větve > 5 a 10 cm
62	<i>Acer platanoides</i> - javor mléč	8	25		v 1,2 m zarostlý drát kmen, u drátěného plotu, neperspektivní potlačený jedinec

Tab. 1 Zjednodušený přehled dřevin k pěstebnímu zajištění - ošetření a kácení

evidenční číslo	název dřeviny (vědecký a český)	průměr kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	obvod kmene dřeviny doporučené ke kácení (cm)	jiné doporučené péstební opatření k zajištění aktuálně neuspokojivého stavu dřeviny	zdůvodnění doporučovaného zásahu
63	<i>Acer platanoides</i> - javor mlč	27	85		v 0,3 m dvoják, prům.kmenů: 22 a 16; v 1,5 m čtné vyhnílé dutiny, v 1,8 m rozvinutá tlaková větvení, nevhodný tvar, zanedbaný, u drátěného plotu
64	<i>Acer platanoides</i> - javor mlč	29	91		v 1 m dvoják, prům. km.: 22 a 18; čtné kapsovitě dutiny a hniloby v rozvětvení, v 1,8 m 2x pokročilé tlakové větvení, u drátěného plotu
65	<i>Acer platanoides</i> - javor mlč	18	57		v 0,2 m dvoják, prům. km.: 15 a 10; chybné tlakové větvení s hnilobou, rozvoj hnilob u báze, vychýlený k silnici, u d.plotu
66	<i>Acer platanoides</i> - javor mlč	17	53		tlaková vidlice v 1,8 m, chrádnoucí osa > 10 cm, u drátěného plotu, neperspektivní
67	<i>Carpinus betulus</i> - habr obecný			RZ - řez zdravotní	suché větve > 5 a 10 cm, úprava koruny po skácení č. 64 a 65
68	<i>Picea pungens</i> - smrk pichlavý	14	44		60% redukce olistění, potlačený neperspektivní jedinec v porostu
69	<i>Carpinus betulus</i> - habr obecný			RZ - řez zdravotní	suché větve > 5 a 10 cm uvnitř koruny
70	<i>Acer platanoides</i> - javor mlč	22	69		<b>100% suchý, destabilizovaná báze kmene a kořenů - pokročilé hniloby, patogen: <i>Ustilina deusta</i>, havarijní stav</b>
71	<i>Acer platanoides</i> - javor mlč	30	94		silně prohnilé 5 m torzo kmene vychýlené k lávce, patogen: <i>Ustilina deusta</i>
72	<i>Acer platanoides</i> - javor mlč	26	82		ve 3,5 m tlakové větvení s trhlinou, v blízkém sousedství s č. 70 a 71, podezření na infekci báze dřevomorem kořenovým ( <i>Ustilina deusta</i> ), po skácení č. 70 a 71 a 73, 74 značně rizikový, havarijní stav
73	<i>Acer platanoides</i> - javor mlč	20	63		<b>vychýlený růst kmene, u báze rozvinuté hniloby prostupující do kořenů a prům. 15 pařez, patogen: <i>Ustilina deusta</i>, suché větve do 5 cm, havarijní stav</b>
74	<i>Acer platanoides</i> - javor mlč	30	94		dvoják od báze, prům.km.: 25 a 16; pokročilé hniloby báze a kořenů, patogen: <i>Ustilina deusta</i> , slabší osa km. do 0,8 m staré větší poranění a čtné nektrózy, vychýlená směr k silnici, havarijní stav



**V návaznosti na provedenou terénní kontrolu zpracovatel doporučuje:**

- navržené zásahy realizovat ve vhodných termínech a po příslušné správní administraci, a to bez neúměrného prodlení a se zohledněním priority dle možných ohrožených cílů pádu,
- **urgentně řešit stav havarijních jedinců, respektive celých dotčených skupin stromů** (č. 25-30, č. 70-76 a č.78) a související pěstební úpravy a zajištění sousedních ponechaných stromů,
- **v návaznosti na předcházející body je třeba vyřešit vlastnictví dřevin v blízkosti starého drátěného plotu situovaného při ulici Ondrova a při doporučených zásazích do předmětných dřevin postupovat ve vzájemné součinnosti mezi vlastníky** (po vzájemné dohodě nejlépe jednotně),
- při realizaci pěstebních opatření (zásahů) by měly být respektovány doporučované odborné postupy a zásady uplatňované v péči o dřeviny rostoucí mimo les, které jsou obsaženy např. v těchto dokumentech:
  - 1) Velebil, J., Bulíř, P. a kol.: *Péče o dřeviny a jejich zachování v památkách zahradního umění*. Certifikovaná metodika. Průhonice: VÚKOZ, 2016.
  - 2) AOPK ČR: *Standard péče o přírodu a krajinu: Řez stromů*, SPPK 02 002, I.rev. 2015.
  - 3) AOPK ČR: *Standard péče o přírodu a krajinu: Kácení stromů*, SPPK 02 005, 2018.
  - 4) AOPK ČR: *Standard péče o přírodu a krajinu: Bezpečnostní vazby a ostatní stabilizační systémy*, SPPK 02 004, 2019.
  - 5) AOPK ČR: *Standard péče o přírodu a krajinu: Speciální zásahy na stromech*, SPPK 02 009, 2019,
- veškeré pěstební zásahy by měly být realizovány odborně kompetentními osobami, a při předchozím zajištění bezpečného provozu na přilehlé komunikaci Ondrova,
- v šetřené ploše se doporučuje celková eradikace pajasanu žláznatého, kdy vykácení by mělo být doprovázeno ošetřením čerstvých pařezů vhodnými herbicidy či arboricidy. Současně s tím, je žádoucí zajistit navazující management likvidace zůstavších výmladků a nových semenáčků,
- z hlediska potřeb zajištění kontinuálního vývoje vegetačního rámce objektu ZOO a jeho ochranných výsadeb, kam předmětná plocha izolační zeleně spadá, je účelné v místech s plošně významnějším rozsahem kácených dřevin realizovat vhodnou náhradní výsadbu. Ta by neměla být realizována v okapové zóně stávajících dřevin nebo tam, kde by vývoj nových stromů byl významně prostorově či konkurenčně limitován stávajícími vegetačními strukturami,
- veškeré potenciální náhradní výsadby dřevin realizované v dotčené ploše musí mít vedle standardní pěstební péče zajištěnou zvýšenou dodatkovou závlahu a dostatečnou ochranu před jejich přímým poškozováním,
- výběr vhodných dřevin k náhradním výsadbám by měl zohledňovat specifika stanoviště (důraz na protierozní a izolační funkce dřevin, zvýšenou odolnost k suchu a vyšší míru tolerance k zastiňování),



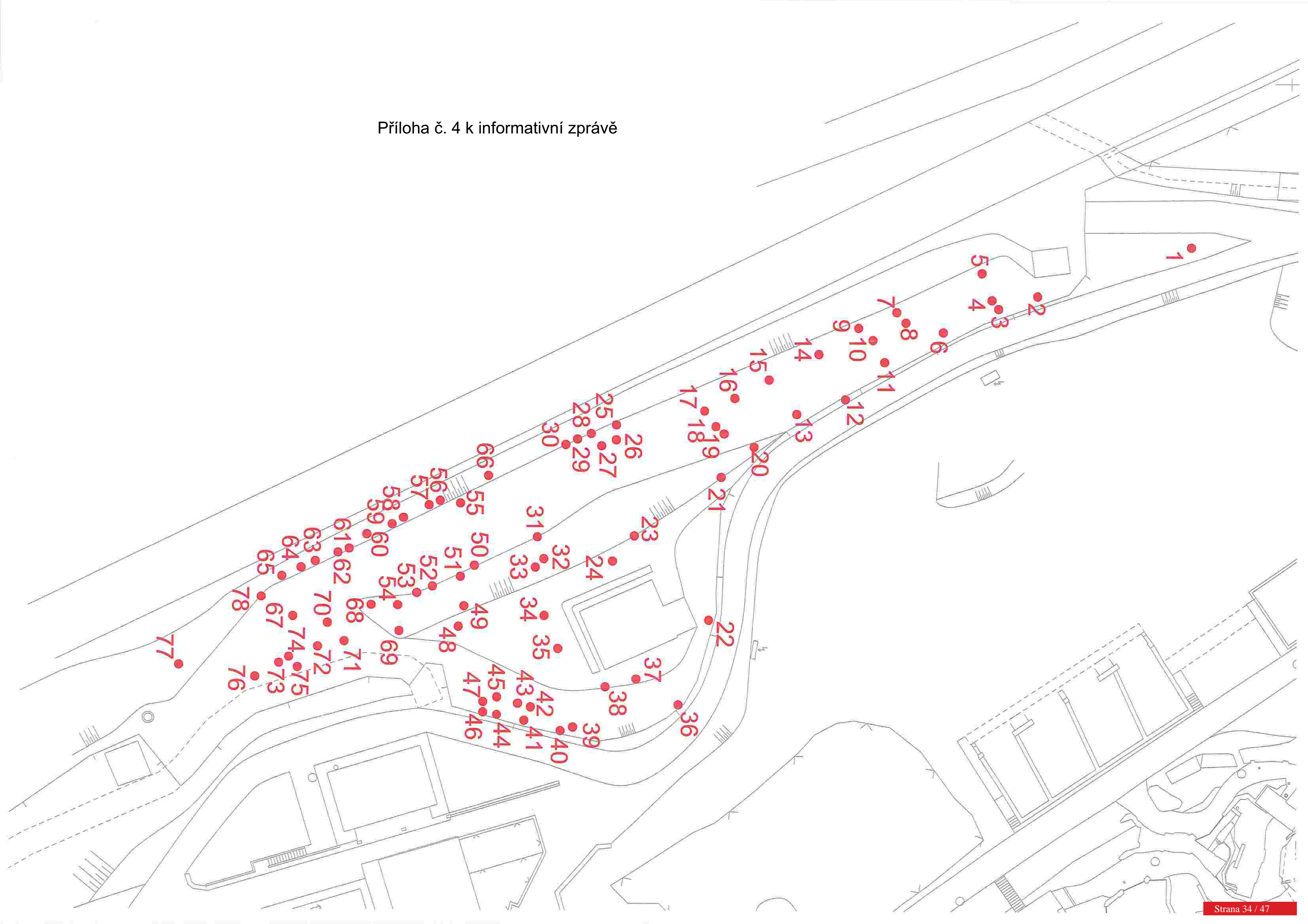
- v plochách navazujících porostů sousedících s návštěvnickými trasami nebo stavebními objekty či výběhy zvířat provádět v součinnosti s jejich vlastníkem v potenciální dopadové vzdálenosti od vymezujících (hraničních) plotů alespoň základní kontroly s ohledem na výskyt odumřelých destabilizovaných stromů s možností pádu a jejich včasné odstraňování,
- v plochách vizuálně exponovaných porostů navazujících na přilehlé komunikace či v porostních okrajích provádět alespoň základní výchovné selekce náletových dřevin s cílem podpořit rozvoj perspektivních jedinců. Ty mohou být v budoucnu využity k obnově často dožívající nebo nefunkční porostní struktury a umožní i jeho žádoucí prostorovou a věkovou diverzifikaci,
- vzhledem k velkému počtu dřevin v areálu ZOO a jejich rozdílnému stavu a umístění doporučuji z hlediska priority řešení dalších etap dendrologických průzkumů navázat hodnocením v dalších částech exponovaných výběhů zvířat a v provozních plochách na ně navazujících. Především pak tam, kde jsou porosty dřevin nebo jednotlivé exempláře vizuálně narušené, a také všude tam, kde může být ohrožena provozní bezpečnost návštěvníků či zaměstnanců ZOO. Doporučuje se kontrola stromů také v okolí přidružených hospodářských či chovatelských staveb a v okolí objektů a cestní sítě provozní vybavenosti ZOO.

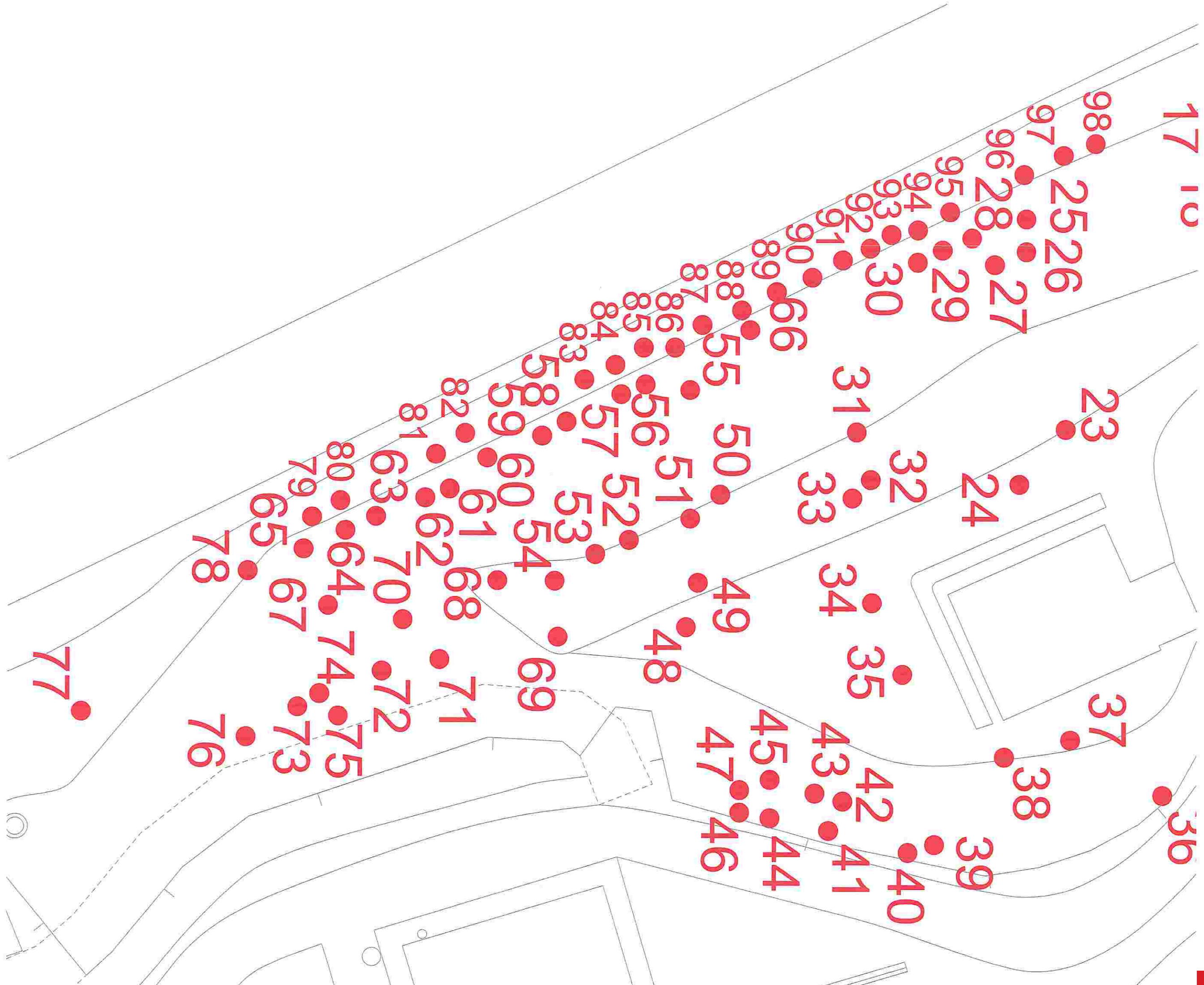


Ing. PAVEL BULÍŘ, Ph.D.



Příloha č. 4 k informativní zprávě





## Příloha č. 5 k informativní zprávě

Číslo veřejné zakázky	Druh veřejné zakázky	Název veřejné zakázky	Předpokládaná hodnota veřejné zakázky v Kč bez DPH	Datum vyhlášení	Lhůta pro podání nabídek	Datum otevírání obálek	Datum hodnocení nabídek	Datum rozhodnutí ředitele	Počet oslovených firem	Počet obdržených nabídek	Oslovené subjekty; Název (IČO)	Vítězný účastník	IČO	Datum podpisu smlouvy (akceptace objednávky)	Datum zveřejnění v Registru smluv	Registr smluv; ID verze	Finanční rámec smlouvy v Kč bez DPH
2402032	služby	Odborné ošetření dřevin dle dendrologického posudku – 2024 / 3. etapa	300 000,-	24.09.2024	07.10.2024 13:00	09.10.2024 10:30	09.10.2024	14.10.2024	4	4		Aleš Krapl	72335050	08.11.2024	12.11.2024	30950024	262 200,00



Statutární město Brno  
Městská část Brno-Komín

B R N O

ODBOR DOPRAVY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ÚMČ BRNO-KOMÍN, VAVRINECKÁ 15, 624 00

VÁŠ DOPIS ČJ.: MCBKOM 2965  
ZEDNE: 2022 - 07 - 19  
NAŠE ČJ.: MCBKOM 01582/2023/ODZP/Sta  
SPIS. ZN.: S-MCBKOM 02965/2022/10

VYŘIZUJE / TEL.: Ing. Pavel Staněk / 541 428 177  
DATUM: 2023 - 04 - 17

Zoo Brno a stanice zájmových činností	
Č.:	7000/00952/2023/20
Obšlo - dae:	18. 04. 2023
Přílohy:	Přiděleno:

Brněnské komunikace a.s.  
Renneská třída 787/1a  
639 00 Brno  
IČ 60733098

zastoupena na základě plné moci  
SAGASTA s.r.o., Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4, IČ 04598555

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ÚZEMNÍMU ŘÍZENÍ

Obsah: „Bystrc, MÚK Kamenolom“  
Investor: Brněnské komunikace a.s.

Místo stavby: pozemky p.č. 1813/2, 1817/2, 1817/17, 3191/20, 3191/21, 3191/1, 3191/32, 3191/3, 3191/4, 3191/72, 3191/71, 3191/27, 3191/26, 3191/25, 3191/24, 3191/23, 3191/84, 3191/83, 3191/17, 3191/85, 3191/77, 3191/52, 1841/3, 4808/51, 3172/3, 3172/1, 3163/220, 3163/2, 3163/246, 3163/2, 3163/1, 3163/261, 3163/262, 3163/263, 4813/7, 3163/242, 4811/4, 3163/219, 1817/2, 1798/1, 1817/1, 1817/18, 1817/4, 1407/13, 1407/10, 1407/53, 1407/49, 1407/51, 1817/16, 3191/33, 3191/31, 3191/73, 3191/29, 3191/28, 3191/82, 3191/81, 3191/80, 3191/79, 3191/56, 3191/54, 3191/50, 4808/2, 4808/3, 4813/3, 4813/4, 4808/4, 4808/5, 3163/188, 3163/213, 4806/5, 3163/114, 3163/122, 3163/11, 4806/6, 4806/7, 4812/10, 4812/11, 4812/12, 4812/13, 4812/3, 4812/4, 4812/5, 4812/6, 4812/7, 4812/8, 4812/9, 4812/14, 4812/16, 4812/17, 4812/18, 4811/1, 4811/2, 4808/45, 4811/5, 4808/52, 4808/53, 4808/54, 4814/3, 4814/4, 4814/5, 1841/3, 1841/1, 1841/6, 3163/199, 3163/235, 3163/244, 3163/249, 3163/252, 3163/227, 3163/259, 3163/260, 3163/261, 3163/262, 3163/263 a 3164/264 k.ú. Komín

Statutární město Brno, městská část Brno-Komín, Odbor dopravy a životního prostředí, pověřené článkem 22, odst. 1, bod d, obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších změn a doplňků, k vydávání závazných stanovisek k investičním a ostatním záměrům místního významu na úseku tvorby a ochrany životního prostředí, obdrželo dne 19.7. 2022 žádost od

Brněnské komunikace a.s., Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno, IČ 60733098, zastoupena na základě plné moci SAGASTA s.r.o., Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4, IČ 04598555 o vydání závazného stanoviska k územnímu řízení na stavbu nazvanou „Bystrc, MÚK Kamenolom“.

Statutární město Brno, městská část Brno-Komín, Odbor dopravy a životního prostředí, jako dotčený orgán v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), s ust. § 149 odst. 1 správního řádu, podle ust. § 8 odst. 5 zákona vydává toto závazné stanovisko:

- tel.: 541428177, fax: 541222481 e-mail: stanek@komin.brno.cz www.brno-komin.cz
- ID dat. schránky : bikbwyc č.ú.KB Brno 21026621/0100 IČ: 44992785

žadatelé se

I.  
uděluje souhlas

k vykácení následujících dřevin:

ID DŘEVIN	ČESKÝ NÁZEV	LATINSKÝ NÁZEV	OBVOD KMENE VE VÝŠCE 130 CM	P.Č. V K.Ú. KOMÍN
1	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	57,73,76,88,29	1813/2
2	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	82	1813/2
3	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	142	1813/2
4	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	70,73	1813/2
5	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	85	1813/2
7	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	66,66	1817/2
8	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	101	1813/2
9	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	51,57,63	1817/2
10	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	66,136	1813/2
11	habr obecný	<i>Carpinus betulus</i>	85	1817/2
13	jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	82	1813/2
19	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	26,60,82	1817/2
20	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	85	1813/2
26	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	92	1817/2
30	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	63,95	1817/2
32	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	114	1817/2
33	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	107	1817/17
34	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	114	1817/17
47	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	70,158	3191/20
48	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	132	3191/20
49	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	51,117	3191/20
50	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	73,85	3191/20
51	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	98	3191/20
52	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	129,164	3191/20
53	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	114	3191/20
55	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	114	3191/20
57	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	98, 104	3191/20
58	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	41,54,66,76,85,85,15	3191/20
61	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	180	3191/20
62	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	85,85,132	3191/20
63	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	85	3191/20
64	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	101	3191/21
65	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	80,88	3191/21
67	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	76,82,88,92	3191/1
68	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	60,70,76	3191/1
72	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	88,92	3191/1
73	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	57,60,76	3191/1
74	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	38,48,66,82	3191/1
75	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	57,57,60,76,85	3191/1
76	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	60,63,70,76,82,88	3191/1
77	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	85	3191/1
79	smrk ztepilý	<i>Picea abies</i>	195	3191/32
81	jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	95	3191/3
82	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	101	3191/4
83	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	95	3191/4
84	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	88	3191/4
85	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	82	3191/72
86	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	108	3191/71
87	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	88	3191/71
88	topol osika	<i>Populus tremula</i>	107,158	3191/27
90	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	70,139	3191/26
91	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	66,120	3191/25
92	topol osika	<i>Populus tremula</i>	92,117	3191/25
93	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	82	3191/24
94	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	48,117,123,126	3191/23
99	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	57,60,80	3191/84
100	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	60,63	3191/84
101	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	57,66	3191/83
102	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	92,123	3191/83
103	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	73,76	3191/83

104	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	70,88	3191/17
105	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	38,48,70	3191/85
106	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	51,60,70,85	3191/17
107	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	66,88,88	3191/17
108	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	82	3191/17
109	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	76,107	3191/17
110	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	142	3191/17
111	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	73,92,95	3191/17
112	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	44,48,51,57,60,63	3191/17
114	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	192	3191/77
115	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	80,85	3191/17
116	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	110,132	3191/77
117	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	120	3191/17
118	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	82	3191/17
119	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	82	3191/17
120	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	173	3191/77
125	topol bílý	<i>Populus alba</i>	73,114,158,214	3191/52
129	topol osika	<i>Populus tremula</i>	107	4808/51
130	topol osika	<i>Populus tremula</i>	180	4808/51
131	topol osika	<i>Populus tremula</i>	205	4808/51
132	topol bílý	<i>Populus alba</i>	236	3172/3
133	topol bílý	<i>Populus alba</i>	261	1841/3
134	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	82	1841/3
135	jilm	<i>Ulmus sp.</i>	63,85	1841/3
136	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	110	3172/1
137	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	95	3172/1
138	topol osika	<i>Populus tremula</i>	92	3172/1
140	jilm	<i>Ulmus sp.</i>	173	3163/220
141	ořešák vlašský	<i>Juglans regia</i>	132	3163/220
142	ořešák vlašský	<i>Juglans regia</i>	92	3163/220
143	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	158	3163/2
146	ořešák vlašský	<i>Juglans regia</i>	95	3163/246
147	ořešák vlašský	<i>Juglans regia</i>	120	3163/2
151	jilm	<i>Ulmus sp.</i>	114	3163/1
152	jilm	<i>Ulmus sp.</i>	117	3163/1
153	vrba křehká	<i>Salix fragilis</i>	95	3163/1
154	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	180	3163/246
155	vrba	<i>Salix sp.</i>	85,145	3163/246
156	ořešák vlašský	<i>Juglans regia</i>	82	3163/1
157	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	82	3163/1
162	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	85,104	3163/261
163	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	164	3163/261
164	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	136,142	3163/262
165	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	186	3163/262
166	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	154	3163/263
167	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	148	3163/263
168	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	142	3163/263
171	smrk omorika	<i>Picea omorika</i>	83	4813/7
178	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	82	3163/242
179	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	80	3163/242
180	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	82	3163/242
183	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	88	3163/242
184	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	82	3163/242
185	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	88	3163/242
186	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	80	3163/242
188	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	95	3163/242
202	topol kanadský	<i>Populus x canadensis</i>	167	4811/4
205	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	66,73	4811/4
207	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	107	4811/4
208	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	85	4811/4
211	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	98	4811/4
212	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	104	4811/4
213	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	120	4811/4
214	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	92	4811/4
215	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	80	4811/4
216	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	110	4811/4
217	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	92	4811/4
218	lipa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	104	4811/4
223	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	92	3163/219

• tel.: 541428177, fax: 541222481

e-mail: [starek@komin.brno.cz](mailto:starek@komin.brno.cz)

[www.brno-komin.cz](http://www.brno-komin.cz)

• ID dat. schránky: bikbwyč

č.ú.KB Brno 21026621/0100

IČ: 44992785



224	ořešák vlašský	<i>Juglans regia</i>	110	3163/219
225	ořešák vlašský	<i>Juglans regia</i>	114	3163/2
227	ořešák vlašský	<i>Juglans regia</i>	57,88	3163/219
1004	ořešák vlašský	<i>Juglans regia</i>	176	3163/246
1005	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	94,91	3163/246

k vykácení porostu dřevin v zápoji:

#### Skupina č. 1

Trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), bez černý (*Sambucus nigra*), jablonoň domácí (*Malus domestica*), tavola kalinolistá (*Physocarpus opulifolius*), růže šípková (*Rosa canina*), slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*), jírovec maďal (*Aesculus hippocastanum*), habr obecný (*Carpinus betulus*), vrba křehká (*Salix fragilis*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), pámelník bílý (*Symphoricarpos albus*), javor jasanolistý (*Acer negundo*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), líška obecná (*Corylus avellana*), šetřík obecný (*Syringa vulgaris*), ořešák vlašský (*Juglans regia*), javor mléč (*Acer platanoides*) a svída krvavá (*Cornus sanguinea*), rostoucí na ploše 1 570 m<sup>2</sup> na p.č. 1813/2, 1817/2, 1798/1, 1817/17, 1817/1, 1817/18, 1817/4, 1407/13, 1407/10 a 1407/53 v k.ú. Komín.

#### Skupina č. 3

Líška obecná (*Corylus avellana*), slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*), trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), růže šípková (*Rosa canina*), ořešák vlašský (*Juglans regia*), javor mléč (*Acer platanoides*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), bez černý (*Sambucus nigra*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), rostoucí na ploše 1 530 m<sup>2</sup> na p.č. 1407/49, 1407/51, 1817/1, 1817/16, 3191/20, 3191/33, 3191/21 a 3191/1 v k.ú. Komín.

#### Skupina č. 4

Bez černý (*Sambucus nigra*), slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*), vrba křehká (*Salix fragilis*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), zerav (*Thuja sp.*), růže šípková (*Rosa canina*), ořešák vlašský (*Juglans regia*), pustoryl věncový (*Philadelphus coronarius*), trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), tavolník (*Spiraea sp.*), javor babyka (*Acer campestre*) a střemcha obecná (*Prunus padus*), rostoucí na ploše 4 135 m<sup>2</sup> na p.č. 3191/1, 3191/32, 3191/31, 3191/3, 3191/4, 3191/72, 3191/71, 3191/73, 3191/29, 3191/28, 3191/27, 3191/26, 3191/25, 3191/24, 3191/23, 3191/84, 3191/83, 3191/82, 3191/81, 3191/80, 3191/79, 3191/77, 3191/17, 3191/56, 3191/54, 3191/52 a 3191/50 v k.ú. Komín.

#### Skupina č. 6

Zlatice prostřední (*Forsythia intermedia*), slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*), pámelník bílý (*Symphoricarpos albus*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), růže šípková (*Rosa canina*), borovice kleč (*Pinus mugo*), javor babyka (*Acer campestre*), bez černý (*Sambucus nigra*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), skalník Dammerův (*Cotoneaster dammeri*), tavolník (*Spiraea sp.*), smrk pichlavý (*Picea pungens*), smrk omorika (*Picea omorika*), jalovec chvojka (*Juniperus sabina*), trojpek něžný (*Deutzia gracilis*), hlohyně šarlatová (*Pyracantha coccinea*), škumpa orobincová (*Rhus typhina*), kalina tušalaj (*Viburnum lantana*), pustoryl věncový (*Philadelphus coronarius*) a hlošina úzkolistá (*Elaeagnus angustifolia*), rostoucí na ploše 1 535 m<sup>2</sup> na p.č. 4808/2, 4808/3, 4813/3, 4813/4, 4808/4, 4808/5, 3163/188, 3163/213, 4806/5, 3163/114, 3163/122, 3163/11, 4806/5, 4806/6, 4806/7, 4812/10, 4812/11, 4812/12, 4812/13, 4812/3, 4812/4, 4812/5, 4812/6, 4812/7, 4812/8, 4812/9, 4812/14, 4812/16, 4812/17, 4812/18, 4811/1, 4811/2, 4808/45, 4811/5, 4808/51, 4808/52, 4808/53, 4808/54, 4814/3, 4814/4 a 4814/5 v k.ú. Komín.

#### Skupina č. 7

Trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) a růže šípková (*Rosa canina*), rostoucí na ploše 381 m<sup>2</sup> na p.č. 1841/3 v k.ú. Komín.

#### Skupina č. 8

Růže šípková (*Rosa canina*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), tnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), javor mléč (*Acer platanoides*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), javor jasanolistý (*Acer negundo*), jilm (*Ulmus sp.*) a topol osika (*Populus tremula*), rostoucí na ploše 1 433 m<sup>2</sup>, na p.č. 1841/3, 3172/3, 3172/1, 3163/2, 1841/1, 1841/6 a 3163/199 v k.ú. Komín.

#### Skupina č. 9

Jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), javor mléč (*Acer platanoides*), růže šípková (*Rosa canina*), ořešák vlašský (*Juglans regia*), slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*), tnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), jilm (*Ulmus sp.*), bez černý (*Sambucus nigra*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), borovice - kult. (*Pinus sp.*), modřín opadavý (*Larix decidua*), habr obecný (*Carpinus betulus*) a bříza bělokorá (*Betula pendula*), rostoucí na ploše 4 253 m<sup>2</sup> na p.č. 3163/1, 3163/2, 3163/235, 3163/244, 3163/246, 3163249, 3163/252, 3163/219 a 3163/227 v k.ú. Komín.

#### Skupina č. 10

Slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), topol kanadský (*Populus x canadensis*), růže šípková (*Rosa canina*), tavolník japonský (*Spiraea japonica*) a ořešák vlašský (*Juglans regia*), rostoucí na ploše 616 m<sup>2</sup> na p.č. 3163/259, 3163/260, 3163/261, 3163/262, 3163/263 a 3164/264 v k.ú. Komín.

#### Skupina č. 1001

Javor jasanolistý (*Acer negundo*), javor mléč (*Acer platanoides*), javor stříbrný (*Acer saccharinum*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) a ořešák vlašský (*Juglans regia*), rostoucí na ploše 760 m<sup>2</sup> na p.č. 3163/2, 3163/220, 3163/246 a 3163/1 v k.ú. Komín.

Toto závazné stanovisko není povolením ke kácení dřevin, ale je vydáno pro účely územního řízení vedeného stavebním úřadem pro stavbu „Bystrc, MÚK Kamenolom“ na základě projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zpracované společností SAGASTA s.r.o., Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4, IČ 10854 339, zpracované v červenci 2021, s doručenou aktualizovanou verzí ohledně plánovaného kácení dřevin z 3/2023.

Závazné stanovisko se vydává za těchto podmínek:

1. Při značení stromů k vykácení bude přítomen dendrologický dozor, který je dokonale seznámen s PD, zejména s dendrologickou částí, aby nebyly označeny a vykáceny dřeviny, které nejsou uvedeny v tomto závazném stanovisku.
2. Během realizace záměru je nezbytné zajistit odborný dendrologický dozor, který bude přítomen na stavbě a bude dbát na dodržování všech stanovených ochranných opatření dle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, aby dřeviny, které nemají být dle přiložené projektové dokumentace stavbou dotčeny, a které nebyly žadatelem ke kácení navrženy, nebyly při realizaci stavby poškozovány. Z dozoru bude vyhotoven zápis, který bude po skončení prací předán na ODŽP ÚMČ Brno-Komín.
3. V projektu budou zohledněny reálné rozměry kořenové soustavy ponechaných stromů, a tyto nebudou během realizace stavby nijak poškozovány.

• tel.: 541428177, fax: 54122481

e-mail: [stanek@komin.brno.cz](mailto:stanek@komin.brno.cz)

[www.brno-komin.cz](http://www.brno-komin.cz)

• ID dat. schránky : btkbwyc

č.ú.KB Brno 21026621/0100

IČ: 44992785

4. V průběhu realizace stavby nebudou plochy zeleně kolem ponechaných stromů nijak pojižděny stavebními stroji, osobními vozy, nebudou sloužit jako parkoviště. Ke stromům nebude ukládán jakýkoliv stavební materiál. Plochy zeleně pod korunami ponechaných stromů nebudou po celou dobu stavby nijak znečišťovány. Pokud bude nutný zásah do koruny stromů, bude jakýkoliv řez proveden odborně certifikovaným arboristou.
5. Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.
6. Omezení doby kácení na dobu vegetačního klidu v souladu s ustanovením § 5 vyhl.č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Stavebník před kácením dřevin provede prohlídku, zda na dřevinách nehnízdí ptáci, případně savci.
7. Minimálně 14 dní před zahájením stavby si zhotovitel zažádá o povolení vstupu do zeleně na ÚMČ Brno-Komín.

## II.

žadatelé se dle § 9 odst.1 zákona 114/1992 Sb.

stanovuje

povinnost provedení následující náhradní výsadby:

**10 ks javor babyka (*Acer campestre*)** velikosti 14/16 na parcely č. 3193/2, 4811/4 a 4811/5 v k.ú. Komín do jednoho roku po kolaudaci stavby, s následnou péčí po dobu 5 let. Následná péče bude zahrnovat zejména závlivku v množství 80 l/strom v počtu 10 zálivek ročně, opravu kotvení, mulčování a pletí výsadbové mísy.

**15 ks dub letní (*Quercus robur*), 20 ks ořeš lepkavá (*Alnus glutinosa*), 15 ks jilm vaz (*Ulmus laevis*), 10 ks vrba bílá (*Salix alba*), 10 ks vrba křehká (*Salix fragilis*), 10 ks jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), 20 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*)** velikosti 12/14 na parcely č. 1407/1 a 1681/1 v k.ú. Bystrc do 2 let od vykácení dřevin, s následnou péčí po dobu 5 let. Následná péče bude zahrnovat zejména závlivku v množství 80 l/strom v počtu 10 zálivek ročně, opravu kotvení, mulčování a pletí výsadbové mísy. Na stromy budou instalovány drátěné chráničky (pletivo) do výšky 1,5 m, kmeny stromů budou natřeny speciálním nátěrem Wöbra jako ochrana proti zničení stromů bobrem obecným. Výsadba stromů bude konzultována se správcem toku.

**70 ks jabloní domácí (*Malus domestica*)** různých odrůd, **20 ks hrušeň obecná (*Pyrus communis*)** různých odrůd, **20 ks švestka domácí (*Prunus domestica*)** různých odrůd, **5 ks meruňka obecná (*Prunus armeniaca*), 10 ks slivoň renklóda (*Prunus domestica* subsp. *italica*), 5 ks třešeň obecná (*Prunus avium*)** různých odrůd, **10 ks slivoň Mirabelka (*Prunus domestica* „Mirabelka Nancyká“), 150 ks dub cer (*Quercus cerris*), 80 ks dub letní (*Quercus robur*), 10 ks dub zimní (*Quercus petraea*), 10 ks dub červený (*Quercus rubra*), 50 ks břtza bělokorá (*Betula pendula*), 30 ks habr obecný (*Carpinus betulus*) a 30 ks borovice lesní (*Pinus sylvestris*)** velikosti 12/14 (borovice lesní výšky 2-3 m) do areálu Zoo Brno ihned po vykácení dřevin. Následnou péči o vysazené dřeviny si bude po dobu 5 let zajišťovat Zoo Brno vlastními silami (závlivka, chráničky proti okusu, kotvení dřevin). Výsadba stromů bude konzultována se zástupci Zoo Brno.

**Odůvodnění:**

Dne 19.7.2022 podala společnost Brněnské komunikace a.s, Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno, IČ 60733098, zastoupená na základě plné moci společností SAGASTA s.r.o., Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4, IČ 04598555, žádost o závazné stanovisko pro účely územního řízení na stavbu „Bystrc, MÚK Kamenolom“. Správní orgán dne 11.8.2022 zaslal žadateli výzvu k doplnění žádosti. Protože se jedná o realizaci mimoúrovňové křižovatky a její realizace bude obnášet rozsáhlé kácení, je potřeba v PD přesně zaznačit dřeviny, které jsou v kolizi se stavbou a žadatel požaduje jejich vykácení. V žádosti dále nebyla uvedena dostatečná náhradní výsadba. Správní orgán dal žadateli termín na doplnění PD do 11.10.2022. Dne 5.10.2022 žadatel zaslal správnímu orgánu žádost o prodloužení lhůty k doplnění podkladů do 31.12.2022 kvůli náročnosti vyhotovení projektů náhradní výsadby. Dne 20.10.2022 proběhlo v lokalitě místní šetření za účasti správního orgánu a zástupce žadatele. Žadatel dne 21.10.2022 zaslal správnímu orgánu další žádost o prodloužení lhůty k doplnění podkladů žádosti do 30.6.2023, protože se celá záležitost zkomplikovala s ohledem na nedostatek vhodných parcel pro umístění náhradní výsadby. Správní orgán dne 24.10.2022 zaslal žadateli usnesení o prodloužení lhůty do 30.6.2023. Žadatel dne 6.1.2023 zaslal správnímu orgánu doplnění k žádosti, avšak seznam stromů s identifikačními čísly nebyl shodný se stromy označenými v příloženém situačním výkreš. Na místním šetření se zástupci MMB OŽP, BKOM a.s., SAGASTA s.r.o a správního orgánu MČ Brno-Komín, které se konalo dne 28.3.2023 byly nedostatky probány a opraveny. Správní orgán dne 21.3.2023 odeslal žadateli vyrozumění o pokračování v řízení.

Dle sdělení MMB Odboru územního plánování a rozvoje se jedná o veřejně prospěšnou stavbu. Podle § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Dle § 2 odst. 1 písm. k) bod 1 zákona č. 183/2006 Sb. se pod pojmem VPS rozumí mj. stavba dopravní infrastruktury a s ní související zařízení. Posuzovaný záměr se částečně nachází v území s vymezeným koridorem určeným pro realizaci biokoridoru územního systému ekologické stability (ÚSES) - RK 1471 a v ploše pro regionální biocentrum ÚSES - RBC 230. Okrajově v plochách pro opatření na hlavních brněnských tocích POP10 pro protipovodňová opatření. Posuzovaný záměr nezasahuje do skladebných částí ÚSES, vyplývajících ze ZÚR JMK a zpřesněných ÚPmB. Posuzovaný záměr je z hlediska ÚSES dle ZÚR v souladu.

Protože má stavba zasáhnout i porosty stromů v bezprostřední blízkosti řeky Svratky, tudíž zasáhne do VKP řeka Svratka, vydal k této stavbě své závazné stanovisko OŽP MMB, který se stavbou souhlasil, pokud budou splněny podmínky, z kterých orgán ochrany přírody MČ Brno-Komín uvádí ty, které se přímo dotýkají kácení dřevin:

- OŽP MMB požaduje, aby po celou dobu realizace záměru byl zajištěn biologický dozor stavby, který bude dbát na to, aby nedošlo ke střetu se zájmy ochrany přírody
- kácení dřevin bude povoleno příslušným orgánem ochrany přírody ÚMČ Brno-Komín
- náhradní výsadba musí být navržena i v místě významného krajinného prvku, a to v odpovídajícím množství a musí být v těchto místech tvořena autochtonními druhy dřevin
- při provádění prací bude dodržována norma ČSN 83 9061 „Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“

Součástí žádosti o závazné stanovisko je vypracovaný dendrologický průzkum lokality zpracovaný společností Ekopontis, s.r.o., který zvláště hodnotí jednotlivé nadlimitní stromy a následně porosty v zápoji na ploše větší jak 40 m<sup>2</sup>. Celková ekologická škoda, která vznikne vykácením dřevin byla dle zpracovatele dendrologického průzkumu z roku 2021 vyčíslena na cca 10 000 000,- Kč.

Jednotlivé nadlimitní stromy a porosty dřevin v zápoji jsou různého zdravotního stavu, různé estetické a funkční hodnoty, ale společně tvoří významný funkční celek, který této lokalitě dodává jedinečný a v rámci města ojedinělý přírodní ráz. Na tyto dřeviny je navázáno množství živočichů,

- tel.: 541428177, fax: 541222481 e-mail: stanek@komin.brno.cz www.brno-komin.cz
- ID dat. schránky : bikbwyc č.ú.KB Brno 21026621/0100 IČ: 44992785

dle biologického průzkumu byl zjištěn výskyt i několika zvláště chráněných druhů. Množství dřevin požadované k vykácení je obrovské a pro lokalitu zásadní. Protože se však jedná pro město o klíčovou veřejně prospěšnou stavbu, převažují v tomto případě důvody její realizace nad zájmy ochrany přírody a krajiny, tj. zachování stávajících dřevin. Třetina porostů je tvořena náletovým trnovníkem akátem (*Robinia pseudoacacia*), který postupně z lokality vytlačuje původní druhy. Významné zastoupení tu má i jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), který je však vlivem houbové nekrózy jasanů v této lokalitě v takovém stavu, že se jedná spíše o odumírající jedince a do několika let v lokalitě nebude vůbec zastoupen. Z největších stromů se objevují především topoly kanadské (*Populus x canadensis*), topoly osíky (*Populus tremula*), topoly bílé (*Populus alba*), olše lepkavé (*Alnus glutinosa*) a ořešáky vlašské (*Juglans regia*). Z momentálně menších dřevin je více zastoupen javor klen (*Acer pseudoplatanus*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*). Jehličnaté dřeviny se zde vyskytují minimálně.

Správní orgán povolil vykácení dřevin, protože bez odstranění dřevin by nemohla být tato mimoúrovňová křižovatka realizována. Není možné ani ponechat některé dřeviny, které přímo nezasahují do stavby, ale jsou v takové vzdálenosti, že by jejich kořenová soustava byla stavbou citelně zasažena a dřeviny by tím byly zásadně poškozeny, což by vedlo k nutnosti jejich následného brzkého vykácení, protože by nespínily bezpečnostní hledisko na takto frekventovaném místě.

Jednou z podmínek, kterou správní orgán investorovi stavby uložil, je zajištění dendrologického dozoru. Tento dozor musí být zabezpečen odborně způsobilou osobou (dendrolog, arborista, profesionální biolog), který bude po celou dobu stavby dbát na dodržování zájmů ochrany přírody a krajiny, zejména na dodržování normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Dendrologický dozor bude taktéž přítomen při označování dřevin povolených k vykácení dle tohoto závazného stanoviska, aby nebyly vykáceny dřeviny, které nejsou k vykácení povoleny. Zápis z dendrologického dozoru bude po skončení prací předán na Odbor dopravy a životního prostředí ÚMČ Brno-Komín.

Podmínka OŽP MMB ohledně nahrazení vykácených dřevin v břehovém porostu výsadbou autochtonních druhů dřevin, která bude situována do břehového porostu vodního toku, bude splněna výsadbou 100 stromů - 15 ks dub letní (*Quercus robur*), 20 ks olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), 15 ks jilm vaz (*Ulmus laevis*), 10 ks vrba bílá (*Salix alba*), 10 ks vrba křehká (*Salix fragilis*), 10 ks jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), 20 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) velikosti 12/14 na parcely č. 1407/1 a 1681/1 v k.ú. Bystrc do 2 let od vykácení dřevin, s následnou péčí po dobu 5 let. Následná péče bude zahrnovat zejména závlivku v množství 80 l/strom v počtu 10 závlivek ročně, opravu kotvení, mulčování a pletí výsadbové mísy. Na stromy budou instalovány drátěné chráničky (pletivo) do výšky 1,5 m, kmeny stromů budou natřeny speciálním nátěrem Wöbra jako ochrana proti zničení stromů bobrem obecným.

Kvůli velkému množství dřevin, které by měly být vykáceny, hledal správní orgán s investorem poměrně těžko vhodné plochy, kam by náhradní výsadba mohla být vysazena. Správní orgán konstatuje, že zásadním problémem byl nedostatek vhodných pozemků pro tak rozsáhlou výsadbu v MČ Brno-Komín a současně nezáměr dalších městských částí statutárního města Brna podílet se na umístění náhradních výsadeb na jejich území. To vše mělo podstatný vliv na dobu trvání celého řízení v této věci. V prostoru nové stavby byla nařízena náhradní výsadba v počtu 10 ks javoru babyky (*Acer campestre*), velikosti 14/16 na parcely č. 3193/2, 4811/4 a 4811/5 v k.ú. Komín do jednoho roku po kolaudaci stavby, s následnou péčí po dobu 5 let. Následná péče bude zahrnovat zejména závlivku v množství 80 l/strom v počtu 10 závlivek ročně, opravu kotvení, mulčování a pletí výsadbové mísy. Další výsadba do bezprostředního okolí navržena investorem nebyla. Možné další osazení by mohlo být realizováno v budoucnu po dokončení výstavby křižovatky, až bude jasné, kolik dřevin v lokalitě zůstalo a kolik by jich ještě bylo možné do lokality umístit. Správní orgán

proto se souhlasem Zoo Brno a stanice zájmových činností, p.o. nařídil zbytek náhradní výsadby do areálu zoo. Náhradní výsadba se bude skládat ze 70 ks jableň domácí (*Malus domestica*) různých odrůd, 20 ks hrušeň obecná (*Pyrus communis*) různých odrůd, 20 ks švestka domácí (*Prunus domestica*) různých odrůd, 5 ks meruňka obecná (*Prunus armeniaca*), 10 ks slivoň renklóda (*Prunus domestica subsp. italica*), 5 ks třešeň obecná (*Prunus avium*) různých odrůd, 10 ks slivoň Mirabelka (*Prunus domestica* „Mirabelka Nancyská“), 150 ks dub cer (*Quercus cerris*), 80 ks dub letní (*Quercus robur*), 10 ks dub zimní (*Quercus petraea*), 10 ks dub červený (*Quercus rubra*), 50 ks břiza bělokorá (*Betula pendula*), 30 ks habr obecný (*Carpinus betulus*) a 30 ks borovice lesní (*Pinus sylvestris*) velikosti 12/14 (borovice lesní výšky 2-3 m). Stromy budou vysazeny ihned po vykácení dřevin. Následnou péči o vysazené dřeviny si bude po dobu 5 let zajišťovat Zoo Brno vlastními silami (zálivka, chráničky proti okusu, kotvení dřevin).

Nařízená náhradní výsadba v počtu 610 stromů velikosti 12/14 s následnou péčí po dobu 5 let je dle správního orgánu adekvátní množství vykácených dřevin, jejichž ekologická hodnota byla společností Ekopontis, s.r.o. vyčíslena na cca 10 000 000,- Kč. Správní orgán nařídil převážnou část náhradní výsadby do areálu Zoo Brno, což není od místa kácení dřevin tak daleko, protože společně s investorem nenašli jiné vhodné plochy v rámci města Brna, kam by bylo možné takto velkou náhradní výsadbu umístit. Současně tak výsadba přispěje k obnově areálu zoo, což je příspěvková organizace statutárního města Brna, sloužící široké veřejnosti.

Doba kácení byla stanovena v návaznosti na § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení v platném znění, na období vegetačního klidu. Ochrana ptáků v návaznosti na § 5a zákona o ochraně přírody je zajištěna podmínkou zákazu kácení při hnízdění ptáků. Žadatel je před kácením stromu povinen provést jeho prohlídku z důvodu možného hnízdění ptáků nebo obydlím chráněnými savci.

#### Poučení:

Podle ust. § 149 správního řádu není závazné stanovisko samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí vydaného podle zvláštních předpisů. Odvolat se proti němu lze tak až do následného rozhodnutí stavebního úřadu.

S pozdravem

„Otisk razítka“

Mgr. Patricie Jégrová v.r.  
vedoucí Odboru dopravy a životního prostředí  
MČ Brno-Komín

#### Rozdělovník:

#### Účastníci řízení:

Brněnské komunikace a.s., Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno, zastoupena na základě plné moci společností SAGASTA s.r.o., Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4

#### Na vědomí:

ÚMČ Brno-Komín, Odbor stavební, Vavřínecká 15, 624 00 Brno  
Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, Kounicova 67, 601 67 Brno

- tel.: 541428177, fax: 541422481 e-mail: [stanek@komin.brno.cz](mailto:stanek@komin.brno.cz) [www.brno-komin.cz](http://www.brno-komin.cz)
- ID dat. schránky : bikbwyc č.ú.KB Brno 21026621/0100 IČ: 44992785

Zoo Brno a stanice zájmových činností, p.o., U Zoologické zahrady 46, 635 00 Brno  
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno