

Z9/18. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 18.6.2024

Informativní zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/17 konaného dne 14. 5. 2024

Anotace

Pravidelně předkládaný materiál obsahující informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů z předchozího zasedání ZMB, vytvořený z podkladů poskytnutých příslušnými zpracovateli.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Brna

1. bez usnesení

Podpis zpracovatele pro archivaci

Zpracovatel

Elektronicky podepsáno

Ing. Oliver Pospíšil MPA

tajemník - Vedení MMB

12.6.2024 v 15:59

Garance správnosti, zákonnosti materiálu

Spolupodepisovatel

Elektronicky podepsáno

**JUDr. Rostislav Obrlík, vz. Ing. Bronislav
Špaček**

vedoucí úseku - Úsek tajemníka

12.6.2024 v 15:13

Obsah materiálu

Návrh usnesení	1 - 1
Obsah materiálu	2 - 2
Příloha (Zprava-obcane-17.pdf)	3 - 18

Informativní zpráva

o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/17 konaného dne 14. května 2024

Jiří Kirchner:

Jmenuji se Kirchner, jsem zde opět kvůli obchvatu Tuřan. Já jsem dneska v šoku, co tady slyším, protože na minulém zasedání zastupitelstva jsem byl rád, že se, že pan Oliva řekl, že se v květnu to tady projedná, že se tady bude v květnu hlasovat o tom. Je to v zápise. Proběhla nějaká mailová komunikace a jsem v šoku z toho, že tady pan Vondra, starosta Tuřan, který souhlasí s mým návrhem, na majetkové komisi to jasně deklaroval, tak trvá na stažení bodu. Já zase, pro změnu, trvám na tom, aby se to zařadilo a aby se o tom hlasovalo. Takže, prosím Vás, tohleto nějakým způsobem přehodnoťte. Jinak, k té věci jako takové, jsem samozřejmě studoval všechny ty znalecké posudky a tady je zcela evidentní, že se tady účelově vybírají vzorky do posudků s nejnižší hodnotou, které se potom vynásobí, v rámci 416, liniového zákona, krát 8, a vypadá to hezky. Ale 260 Kč za ornou půdu v Tuřanech, tak to, prosím Vás, není, jo? Pan Oliva prohlásil, na jednom z jednání, že cenu určuje trh. Ano. Součástí trhu je u město Brno, součástí trhu je i, jsou i Brněnské komunikace, protože obchodují. Já tady mám, já tady mám bod programu č. 77), z dubna roku 22, což není tak dávno, kde jste, na základě znaleckého posudku paní Dudové, vykoupili ornou půdu v Tuřanech za 480 Kč. Tady se pro to zvedla ruka, ruka. Teďka, protože se najednou, je nejakej liniovej zákon, tak se musí ceny srazit dolů. Prosím Vás, není to vůbec od Vás fér. Takže, když je cena, před 2 rokama, 480 Kč, já jsem oslovil paní Dudovou, ta mi udělala no, nový znalecký posudek, že je cena 500 Kč/m². A Vy tady tvrdíte, že je cena poloviční. Takže, prosím Vás, tohle ne. Tohle je špatně. Takže jestliže obchvat nechcete, já tomu rozumím, pojďme se bavit o tom přetrasování. Takhle, jak je naplánované, je špatně. Nemluvte o tom, teda mimochodem, že všechny znalecké posudky tvrdí, že mám ornou půdu, a já tam mám zahradu. Vy zahradu jste tady, minulém zasedání, prodali za 3.000 Kč, v Tuřanech. Takže prosím Vás, tohle ne. Takže buďte tak laskaví, zařadte buď 107) na projednání, a jestliže s tím nesouhlasíte, v pořádku. Tak ale zvedněte o to, pro to ruku, ať je to v zápise, a potkáme se prostě někdy jindy, někde jinde. Ale já trvám na tom vyjádření, ať mi teda to neodsouhlasíte. Nebo vyja, nebo projevíte.

Odpověď Mgr. Nikol Wagnerové, vedoucí Majetkového odboru MMB:

Dne 14. 5. 2024 jste vystoupil na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/17 v rámci bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ ve věci pozemků ve Vašem vlastnictví, které jsou dotčeny veřejně prospěšnou dopravní stavbou Komunikační obchvat Tuřan. Ve svém vystoupení jste uvedl své námítky ke stanovení návrhu kupní ceny za pozemky ve Vašem vlastnictví, pozastavil jste se nad tím, že Vaše pozemky jsou ve znaleckém posudku označovány jako orná půda, ačkoliv „tam máte zahradu“, a poukázal jste na skutečnost, že Zastupitelstvo města Brna schválilo na zasedání, v dubnu tohoto roku, prodej zahrady v Tuřanech za 3.000,- Kč/m².

K Vašemu vystoupení sděluji následující:

Vzhledem ke skutečnosti, že dosud nedošlo ke shodě na cenovém návrhu za pozemky ve Vašem vlastnictví v k. ú. Tuřany a znalecké posudky již nejsou aktuální, je v současné době Majetkovým odborem MMB zadán nový znalecký posudek na ocenění předmětných pozemků. Dále uvádím, že v katastru nemovitostí jsou 2 předmětné pozemky ve Vašem vlastnictví vedeny jako druh pozemku - orná půda, proto jsou takto označovány ve znaleckých posudcích. Vámi zmiňovaný realizovaný prodej zahrady v k. ú. Tuřany ve výši 3.000,- Kč/m² nelze srovnávat s Vaším návrhem majetkové dispozice, neboť se jednalo o prodej zahrady v zástavbě za rodinným domem, která je užívána v jednotném funkčním celku s rodinným domem a která je dle Územního plánu města Brna situována v ploše pro bydlení. Ceny takových pozemků (zahrad v Jednotném funkčním celku s rodinným domem v ploše

pro bydlení) jsou výrazně vyšší než ceny pozemků - zahrad k rekreaci. Závěrem uvádím, že po obdržení znaleckého posudku Vás budeme kontaktovat s aktuálním cenovým návrhem.

Vladimír Hynek:

Jmenuju se Vladimír Hynek a jsem občanem Bystrce. Vzhledem k tomu, že mám vymezené pouze 2 minuty, budu se snažit být maximálně stručný. Mám na Vás dotazy a podněty ohledně dopravy. První dotaz se zní - proč se vedení města Brna rozhodlo upřednostňovat osobní automobilovou dopravu před městskou hromadnou dopravou? A to tím, že zrušili, bez náhrady, tramvaj č. 11 z Bystrce směrem na Lesnou?

Druhý dotaz se týká, druhý dotaz se týká vlastně obdobné věci. Zůstala na této trase pouze tramvaj č. 3, která vede přes stěžejní, 2 zdravotnická zařízení, a to Poliklinika Zahradníková a Dětská nemocnice. Obě dvě, nebo když to řeknu dobeře, Zahradníkovu využívají jak maminky s dětmi, tak samozřejmě i senioři, i takoví, jako já, méně pohybliví. V destrukci pokračujete a zrušili jste dalších 11 nízkopodlažních tramvajů na této trase, takže doba čekací, když čekáte na zastávce, tak trvá někdy i 20, 25 min., než se dostanete do tramvaje, protože ty jsou kapacitně, bohužel, málo vytížené.

A teďka, co se týká těch podnětů, podněty mám 2. První je ohledně toho, že byly zřízeny přestupní místa, jako je Hlavní nádraží a Česká. Vozy, tramvaje se dneska prodloužily, jsou 20-40 m, přestoupit z jedné do druhé je opravdu velice těžké a tyto přestupní místa bych nazval sprinterská místa. Myslím si, že ani Usain Bolt by nestihnul přestoupit z tramvaje do tramvaje. Takže navrhuji, jak bylo kdysi dávno, ještě byly staré tramvaje, staré otevírací způsoby dveří, na těch předních dveřích bylo nalep, přimontováno nahoře číslo, aby bylo poznat i z boku, jaká ta tramvaj stojí za tou předcházející, a nemuseli tak lidi zmateně, omlouvám se za ten čas, nemuseli přebíhat. Na té pravé straně je veliké zpětné zrcátko, bylo by, bylo by, jako podnět, bylo by možné na to zrcátko namalovat číslo té tramvaje? To zrcátko je tam pořád a je vidět z dálky.

A jestli můžu teda dopo, dokončit jenom, omlouvám se za ten čas, ohledně Seniorbusu? Město Brno má téměř 400 000 obyvatel, z toho může být, bajvočko, 80-100 000 seniorů. Vozů má město Brno 6. Což vychází na 1 vůz 17 000 seniorů. Otázka zní - není možné, není možné toto navýšit alespoň na 10? To by bylo asi všechno.

Odpoověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:

Zasílám Vám vyjádření Dopravního podniku města Brna, a.s., na Váš dotaz vznesený na jednání Zastupitelstva města Brna dne 14. května 2024.

Zcela jednoznačně je třeba konstatovat, že město Brno výrazně podporuje městskou hromadnou dopravu, jako jednu z forem udržitelné mobility v našem městě. Původní tramvajová linka č. 11, naposledy v provozu do Bystrce v roce 2020, byla nahrazena kratším intervalem souběžné linky č. 3. Současně je do Bystrce v exponované době ranní špičky vedena také tramvajová linka č. 10. Součet spojů obou těchto linek převyšuje dřívější počet spojů linek č. 3 a č. 11. V době ranní špičky mají navíc některé spoje linky č. 3 výchozí zastávku až na Ečerově, čímž se rovněž naplnil dlouhodobý požadavek obyvatel „horní“ Bystrce. Tento režim považujeme za stabilizovaný a neuvažujeme o jeho změně.

Provoz na tramvajové lince č. 3 je v denní době pracovních dnů zajišťován celkem 15 tramvajemi, z nich 8 je vždy s garancí nízkopodlažnosti. Jedná se tedy v průměru o každý druhý spoj a časová mezera mezi takovými spoji nepřesahuje 13-14 minut. Dopravní podnik v rámci obnovy vozového parku samozřejmě postupně starší tramvaje bez nízkopodlažního vstupu vyřazuje z provozu a nahrazuje je

novými. Nicméně v případě tramvají s životností 30-40 let se jedná o delší, a zejména investičně velmi náročný proces. Cílem je, aby brněnská MHD byla v budoucnu plně bezbariérová.

Navyšování kapacity vozů a tramvajových souprav je jedním ze základních trendů zvyšování atraktivity MHD ve velkých městech. Některá evropská města pracují se soupravami až o délkách 56, nebo dokonce 65 m. Touto cestou se Brno nevydává a zůstáváme na maximálních délkách velkokapacitních souprav 42 a 47 m. Námět k viditelnosti čísla linky následující soupravy vnímáme, ale v současnosti jsou již všechna vozidla MHD osazena elektronickým informačním systémem, tj. plastové tabulky, jako v minulosti, se již několik let nepoužívají. Dopravní podnik přenesse tento námět na výrobce a dodavatele vozidel, zda nevymyslí nějakou inovaci v tomto směru.

Město Brno ve spolupráci s Dopravním podnikem připravuje k 1. červenci tohoto roku vylepšení call centra služby Seniorbus. V rámci toho dojde i k lepší evidenci neuspokojených klientů, ale také k vyššímu stupni IT podpory při plánování jízd a možnému navýšení uspokojených klientů. Na základě těchto informací pak případně může být diskutováno navýšení kapacity této služby.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Bude Vám odpovězeno písemně. Poprosím dalšího občana.

Klára Burešová:

Já jsem tady, zde, abych jednak poděkovala, a víceméně i zdůvodnila, proč jsem ten Sociální nadační fond, nebo tu smlouvu nepodepsala. Vážená paní primátorka, Vy jste se vi svém vyjádření vlastně, tak nějak, trochu, postavila k tomu způsobem, který je pro mě ve všech ohledech nepřijatelný. Tvrdíte, že postup městské části Brno-sever shledáváte ve všech bodech shodný s vyjádřením soudu a že městská část Brno-sever nepochybila. Já se odkazuju na petici, kterou mi zpřístupnil pan Mgr. Havlíček, byl tak hodný, že ten měl tu odvahu ji zpřístupnit. Já jsem na ni upozorňovala, že ta petice, z roku 2010, obsahovala bod č. 4) a součástí toho bodu byla skutečně záležitost, kdy byla městská část Brno-sever vyzvána k tomu, aby tu problematiku kolem holubů řešila. Neřešila to. Do dnešního dne se nikterak k tomu nevyjádřili a neměli ani zájem, v sebemenší míře, to řešit. O co víc. Na těch archi, na těch podpisových arších byl i můj podpis. A já tady mám dneska pana Mgr. Havlíčka a chtěla bych se ho zeptat, protože na té fotodokumentaci, která k té petici byla přiložená, kupodivu figuruje moje fotografie zasíťovaného balkonu, z roku 2010. Takže ta síť tam byla instalovaná na popud, nebo více doporučení, přímo bytové správy, byl to BYTASEN. A dneska je tady Mgr. Havlíček, kerý to může dosvědčit. A já ho žádám, aby on, sám, řekl, jak se ta záležitost kolem té sítě měla teda, z pohledu Odboru památkové péče, řešit. Doložila jsem Mgr. Havlíčkovi vyjádření ministra kultury, který jasně říká, co se týče osazení balkonů sítí proti ptactvu, že neshledává v tom nic protiprávního, naopak je to doporučující a na ochranu té památky. Pak mám eště tady žádost. Vy jste zmiňovala, že to zaobíralo se tím problémem, mým konkrétním problémem, bytová ombudsmanka, a dokonce i OKO, kontrolní orgán. Vyjádření bytové ombudsmanky, i tak zároveň kontrolního orgánu, je úplně na nic. To, co tam oni uvádí, absolutně neodpovídá realitě. Takže já se zeptám, jestli by byl hodný, zde přítomný, pan Mgr. Havlíček, kerý se k tomu má možnost vyjádřit. Ten byl tak hodný, že tu petici zveřejnil. Viděl tam zasíťovanej můj balkon. Jesi to skutečně bylo v rozporu se zákonem a bylo hodné to řešit výpovědí? Protože dneska se řeší Burešová. A je z toho mega velkej problém. Mohlo se to řešit, a já chci slyšet, jak by to řešil, z pozice Mgr. Havlíčka, on.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Hmm. Paní Burešová, paní Burešová, zkuste mě poslouchat, prosím Vás. Tak, zaprvé - o Vaší výpovědi bylo jednáno a bylo pravomocně rozhodnuto soudem. Zákon nám přesně stanoví postup, jak v takových případech postupovat. Jakékoliv vyjádření pana Mgr. Havlíčka, či kohokoliv jiného, v tuto chvíli

to nezmění. Vy jste začala tu svoji řeč ale velmi pěkně, že jste mně chtěla vysvětlit, proč jste ještě nevyužila té částky, 30.000 Kč, kterou Vám poskytuje Sociální nadační fond, na základě toho, že jste nám říkala, že jste na tom finančně špatně. Odbor sociální péče s Vámi poměrně intenzivně spolupracuje, ve všech možných ohledech, včetně toho, že Vám byla Sociálním nadačním fondem přiznána tato částka. Vy jste, za dobu několika týdnů, nebyla schopna přijít podepsat tuto smlouvu a ty peníze čerpat. Ne, nezačínala bych s tím, kdyby Vy jste, sama, to své vystoupení tímto neuvedla. Takže, možná, poprosím, nebo ani reagovat nemusíte, jenom jako bych tady chtěla, aby zaznělo a aby všichni věděli, že se Vám snažíme maximálně ve Vaší situaci pomoci. A to jak s hledáním ubytování, bylo Vám prodlouženo krizové ubytování, až do konce září, máte nabídky, měla jste nabídky, opakované, na jiné bydlení, stále Vám bude, budou nabízeny jiné byty, které by Vám vyhovovaly. Zároveň Vám poskytujeme, v souladu prostě s našimi pravidly a s posláním Sociálního nadačního fondu, finanční prostředky, které Vy nečerpáte. Tak já už nevím, co víc pro Vás máme dělat? A bavit se o tom, jestli v roce 2010 jste měla na balkoně síť, nebo neměla, je v tuto chvíli naprosto bezpředmětné.

Klára Burešová:

Není to bezpředmětné. Je to otázka spravedlnosti. Já nepotřebuju peníze. Seděla jsem, pardon, já jsem to vypla, já jsem nevěděla, že ten nahoře, puntík, kerým to vypíná. Já jsem před tím nadačním fondem seděla. Bylo mi řečeno, že tam mám sedět a vyčkat. Vyčkávala jsem, a po 2 hodinách jsem se potom, téměř po 2 hodinách, zbrala a vodešla. Nicméně není cíl, abych já spadla do sociální tísně. Já jsem od počátku apelovala na to, aby se tomu problému někdo zodpovědně věnoval. S nástupem pana starosty Malečka byl ten problém kolem holubů předkládán. Mgr. Bartošová dostala, vyloženě, formou 106, kde i Brno-sever byl k tomu opakovaně vyzván. 70, Vy říkáte, že teda součástí Sociálního nadačního fondu bylo 30.000. Vůbec, ani tato částka to neřeší. Protože město, Brno-sever mě vede coby dlužníka, a náklady za to stěhování převýšily i tu Vaši částku. Tam se vlastně požaduje 70, přes 70.000 k úhradě, které mají být soudní cestou víceméně vymáhány. Takže ve chvíli, kdy já mám uskladněné věci v exekučním bytě, kde je na stěnách plíseň, k těm věcem se nemůžu od té doby, co jsem byla vystěhovaná, ani dostat, nemohu disponovat volně s těmi věcmi, tak těch 30.000, a jak by, asi říkáte, bylo určeno jenom k tomu, aby se z toho zaplatily asi nějaké skladovací pod, prostory. Bydlení, jako takové, vůbec není řešeno. Když jsem přišla na nějakou schůzku zastupitelů, v Klubu zastupitelů, kde jsem taky chtěla nějakým způsobem projevit, že bych potřebovala byt, tak jsem vlastně z té schůzky byla paní JUDr. Marešovou vyhozená. Takže máte nastavenou vlastně sociální bytovou politiku způsobem, kde do 40 let můžou žádat určitá, já nevím, matky s dětmi a tak dále, jsou zvýhodněny. Pak jsou DPS, domovy pro seniory, od 65. A kde je ten prostor pro ty lidi, které jsou v mé věkové hranici? Tam žádný není? Takže já vlastně tím, že nemohu prokázat tu bezdlužnost, tak jsem v rámci žádosti o s, o jakýkoliv byt vlastně v situaci neřešitelné. Takže to, že jste nechtěli řešit ty sítě, a necháte dneska to dopadnout tak, že i 7milionový projekt, na prevenci ztráty bydlení, nebyl využit. Pan Kerndl, pan náměstek Kerndl jasně řekl, že bude v této záležitosti se bavit i se starostou, že má za hodinu a půl s tím schůzku. Už se ale se mnou vůbec nikterak v té záležitosti nebavil. Mobil má vypnutý, nebo aspoň mé číslo. Nelze se mu dovolat. Takže, jak se ta situace bude řešit? Jako potáhneme to do toho září?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Paní Burešová, Vaše situace se řeší tak, že máte opakovaně prodloužený nájem v krizovém bydlení. Myslím si, že ne, že není žádný klient, který by v tom krizovém bydlení bydlel déle než Vy.

Klára Burešová:

A myslíte, že to je výhoda?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Byly Vám opakovaně nabídnuty různé byty. Mám informace, že Vám budou nabídnuté různé, další byty, protože ty, které Vám byly nabídnuty, Vám nevyhovovaly, takže Vám budou nabídnuty další byty. A já věřím tomu, že až se přestěhujete do nějakého bytu, který Vám bude připadat vhodný, že se tady budeme, každý měsíc, i přesto potkávat. A v tuto chvíli si myslím, že bylo řečeno vše, a dejte prosím prostor dalšímu občanovi.

Klára Burešová:

Paní, paní primátorko.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Bylo řečeno vše. Děkuji. Máte 2 min., které jste opakovaně, které jste opakovaně překročila. Není, není z Vaší strany žádná nová informace, kterou bychom tady už neprojednávali. Takže Vás poprosím, poprosím Vás o jedno. Vyčerpejte tu částku 30.000 Kč, který Vám Sociální nadační fond města Brna přidělil. Přijďte si podepsat tu smlouvu. Vezměte si ty peníze. Ty peníze využijte na to, co potřebujete, ať už na úhradu dluhů, nebo na úhradu svých základních potřeb. Spolupracujte s osobami, které jsou Vám k dispozici a nabízejí Vám jiné byty. A přijďte nás za měsíc zase informovat, jak to dopadlo. Děkuji a poprosím, pusťte k mikrofonu dalšího občana.

Klára Burešová:

Domct se spravedlnosti, ne peníze na to, abych ...

PaedDr. Josef Čadík, ředitel Střední školy uměleckomanažerské, s.r.o.:

Budu stručný. Jmenuji se Josef Čadík a jsem zřizovatelem a ředitelem Střední školy uměleckomanažerské. Naše škola, a mohu to objektivně doložit, v současnosti patří k těm nejúspěšnějším středním uměleckým školám v České republice. Naši studenti pravidelně bodují v tuzemských soutěžích i na mezinárodních festivalech. Řada z nich po maturitě pokračuje ve studiu na prestižních českých i zahraničních vysokých školách. Obecně pak naši absolventi nemají problém s praktickým uplatněním v oboru. A teď, proč jsem dnes přišel? Chtěl bych požádat, a požádám své studenty, aby požádali také, poz, vzal jsem je s sebou, protože to budou v životě, tak jako já, jednou také jednu, snažit se o to, aby uspěli. Takže chtěl bych požádat o slyšení na zasedání Rady města Brno. Naše škola sídlí v pronajatých prostorách letité školní budovy v Táborské ulici. Proto jsme připravili plán rekonstrukce i revitalizace budovy naší školy. K jeho realizaci potřebujeme pomoc města. Podotýkám, že budova, v níž naše škola sídlí, je v majetku města, a takže, cokoliv ji zvelebí, obrazně řečeno, zvelebí majetek nás všech. To je vše, co jsem Vám chtěl sdělit, omlouvám se, pokud jsem mluvil dlouho, ale chtěl jsem Vás alespoň stručně informovat o situace v naší, v na, v níž se naše střední uměleckomanažerská škola nachází. A prochá, a prosím Vás o vyhovění mé žádosti o slyšení v radě města. Máte, máme skvělé studenty, skvělé pedagogy. A já jim za to moc děkuji. Děkuji za pozornost. A poprosím, dejte prostor studentům. Jednomu, dvěma.

Odpověď JUDr. Ireny Matonohové, členky Rady města Brna:

Ve věci vyřízení interpelace, která vzešla z jednání ZMB Z9/17, konaného dne 14. 5. 2024, sděluji následující:

Dne 11. 6. 2024 ve 14. hod. proběhla v budově Střední školy uměleckomanažerské, s.r.o., v Brně-Židenicích společná schůzka s panem ředitelem školy, PaedDr. Josefem Čadíkem. Jednání se účastnil také předseda Komise výchovy a vzdělávání Rady města Brna, pan Radomír Vondra.

Jednání se týkalo možné půdní vestavby v budově SŠUM. Dohodli jsme se, že na Odboru správy majetku města Brna prověřím, v jaké fázi se záměr nachází. Pan ředitel přislíbil, že mi sdělí jméno pracovníka, se kterým na MMB jednal.

Po seznámení se se stavem objektu, prohlídce společných prostor školy a půdních prostor proběhlo setkání se studenty a profesory školy a společné shlédnutí propagačního videa školy.

Konstatovali jsme, že studentské práce, které jsou ve škole vystaveny, jsou na velmi dobré úrovni.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Hmm. Děkuji. Tak, můžete pokračovat.

Jakub Rauschgold:

Vá, zde přítomný student Střední školy uměleckomanažerské a zastupuji přítomnou skupinu, která je za mnou, a, tadytu menší, a chtěl bych říct, že souhlasím s bodem, který pan Čadík řekl, a že, že ho chceme podpořit, protože nám škola přináší spoustu příležitostí a jsme díky ní schopni, například já, ve 3. ročníku, už si sám, sám na sebe vydělat a živit se, a byl bych rád, kdyby, kdyby byl tento bod projednán.

Odpověď JUDr. Ireny Matonohové, členky Rady města Brna, je totožná s výše uvedenou odpovědí PaedDr. Josefovi Čadíkovi.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak. Poprosím dalšího, ať už studenta, nebo občana.

Igor Kadeřávek:

Po 11 měsících, Igor Kadeřávek, chtěl bych Vás pozdravit, vážení přítomní, ale přijde mně, že jsme na tom úplně stejně, že chybí slova. Asi moc dobře víme, o čem mluvím, už několikrát, víme, co bude do roku 2035, ale nevíme, jak to říct. Jak to říct lidem. Chybí slova. Tak, máme VRTky, to je pěkné slovo, máme krtky, krtci, to jsou ti, co dělají ty tunely. To tady bude příště se mluvit. Ale máme črky, možná i artky. A črka, to je trať, která vede, která spojuje brněnskou historickou bránu s tím nejzajímavějším, kam se po té trati můžem dostat. To není v kompetenci Brna řešit trať Praha - Bratislava, Znojmo - Olomouc, ale je to ten rámeček. Když se podíváme na obraz holandských mistrů, vítězný obraz holandských mistrů, kterému říkáme portál, tak co vidíme? Základ jsou 4 tratě o vodě, to jsou 2 řeky, na severu je líc, to jsou 2 vodovody, které přesahují dokonce rámeček kraje, na jihu jsou to dvě stoky. Stoka špinavá, stoka dešťová. Úmyslně říkám tyto slova, protože mezi těmito stokami je ostrůvek, nástupní ostrůvek, nástupiště do 21. století. To je nástupiště črky. Ne krtka, CD 21. To ne. Todle říkám, že je nástupiště. O vodě. A je to všechno souběžně rovnoběžné s bulvárem. A tomu bulváru chybí slova, chybí mu signál přímé demokracie. Eště jsem chtěl říct Pohádku máje, na té čapce je Helenka, která taky má lásku a jde ze svých Nezamyslic trnitou cestou tamtím směrem, na Pohádku máje. Pak, na rozdíl od občanského návrhu, mého archivního, přehodíme výhybku, Helenka půjde na jih, k Dunaji. Říša půjde od Prahy zase na právnickou fakultu, severní cestou, přes syslí rezervaci, řešit a, nebo dračí sluj.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Ještě poprosím zástupce střední školy, co hovořili předtím, tak my jsme si mysleli, že Vás bude hovořit více, těch studentů, a paní radní Matonohová chtěla zareagovat, a vzhledem k tomu, že už jste

nehovořili, tak se nestihla přihlásit. Takže teďka jí dávám prostor a bude reagovat na ty předchozí příspěvky.

JUDr. Irena Matonohová, členka Rady města Brna:

Pane řediteli Čadíku, já bych Vám chtěla říct, že se snažím řešit situaci školství ve městě Brně, ale my dva jsme se ještě neměli příležitost poč, potkat. Takže, já bych Vás chtěla poprosit, já Vám dám na sebe kontakt a pokusíme se spolu vymyslet nějaké řešení.

PaedDr. Josef Čadík, ředitel Střední školy uměleckomanažerské, s.r.o.:

Já vůbec nevím, jak se to dělá. Je to úplně jednoduchý.

JUDr. Irena Matonohová, členka Rady města Brna:

Já Vám dám vizitku.

PaedDr. Josef Čadík, ředitel Střední školy uměleckomanažerské, s.r.o.:

Já Vám to řeknu takhle - prosím Vás, přijďte se podívat k nám, do školy. Mám ty děcka rád. Mám tu školu rád. A pojdte se tam podívat. Ano, my se známe tisíc let.

JUDr. Irena Matonohová, členka Rady města Brna:

Zavolejte mně, jo?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Paní radní nabídla schůzku, takže pak se potkají s paní radní, přímo. Tak. A já poprosím dalšího občana.

Mgr. Barbara John Žurman:

Mé jméno je Barbara John Žurman a já jsem velmi ráda, že ten úvod je takový veselý a pozitivní, protože, bohužel, můj příspěvek, příspěvek je spíš takového smutnějšího charakteru, a tím je, bohužel, také ztráta bydlení. Já se mám občankou, a nájemnicí zároveň, na Brně-severu, kde nájemní vzta, smlouvu mám uzavřenou od roku 2010, a bohužel tato nájemní smlouva, která byla na dobu neurčitou, mi byla vypovězena. Z důvodu, řekněme, v uvozovkách, domnělé stavební úpravy bez souhlasu, nebo stavební úprav, úpravy bez domnělého nesouhlasu a nevědomí pronajímatele. Stalo se tomu tak v covidu, kdy nájemní smlouva a její platnost, v covidu jaksi už tu platnost pozbyla, a zároveň nebylo ani řemeslníků a nikoho, kdo by tu práci mohl zrealizovat. No, a já jsem se tehdy vlastně jako spo, spolehla na dobré slovo, řekněme, úřední osobě, nebo jinak, zástupce pronajímatele, konkrétně teda pana Vavroucha, s tím, že - nic se neděje, máme tady covid, však počkejme, nikam nechodme, neřešme nic, ono po covidové době se to všechno napraví a všechno řádně budeme dodávat a tak dále. To už bohužel nepřišlo. A přišla výpověď z nájmu a. Takže vlastně, já jsem tedy, na rozdíl teda od paní Burešové, která zde vystupovala přede mnou, podala žalobu na neplatnost výpovědi. No, tudíž, zatím tam bydlím, zatím, zatím žaloba na vyklizení, která byla i, i tak, přesto podána ze strany Brna-severu, i přesto, že předtím tomu předcházela má žaloba na neplatnost výpovědi, tak, tak ta měla odkladný účinek, takže se tam držím zuby a nehty. A ten byt jsem zrekonstruovala, zhruba, asi za 3.000.000, 3.000.000 Kč, nedlužím nic a nikdy jsem nic nedlužila. Mám být teda, jako, říkám na, otevřeně na, navenek zde, mám být prostitutkou, prosím pěkně? Tak mě vidí domovnice, která mě takto očerňuje u Brna-severu, a Brno-severu se to v podstatě, mám pocit, že, bohužel, i líbí. No. Takže tohle je asi celé. Asi bych požádala spíš o, nebudu říkat, jak si a jak by to mělo asi nutně vypadat. Jestli by to měla být kontrolní

rada? Prosím, Vy navrhněte, na koho se já mohu obrátit, protože Brno-sever to prostě není. Tam mě nechtějí. Jo.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Já samozřejmě neznám podrobnosti toho případu, ale můžu Vám říct úplně to stejné, co jsem řekla paní Burešové. Prostě podle, proti každému rozhodnutí máte možnost zákonnou cestou se bránit, Vy jste tu cestu využila. A já předpokládám, že soud rozhodne podle podkladů, které Vy mu, v rámci toho daného procesu, dáte. A to rozhodnutí buď přisvědčí Vám, anebo, nebo pronajímateli, to znamená městské části Brno-sever. Víc Vám v tuto chvíli k tomu říct nemůžu. A proto náš právní řád je takto nastaven. Že pokud by docházelo k něčemu, co nebylo v souladu se zákonem, tak máte možnost bránit se soudní cestou. Vy jste to využila, udělala jste to nejlepší, co jste mohla. Do doby pravomocného skončení toho sporu v bytě bydlíte a podle toho, jak soud rozhodne, se bude dále postupovat.

Mgr. Barbara John Žurman:

Ano. No, ale tadyta, jak si domluvit s, nebo v občanskoprávním sporu by asi, zřejmě, dle mého názoru, měla pro občany ze strany města být ve větší míře o, otevřenosti poskytována, nežli kdybych bydlela asi v běžném bytě, a byl by to opravdu standardní nájemní vztah. A nebylo, nebyla, nebyl, nebyla by to obecní.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Obecní, obecní nájemní vztah je zcela stejný jako jakýkoliv jiný nájemní vztah. Není mezi tím rozdíl. Je tam rozdíl jenom v pozici toho pronajímatele, coby subjektu, ale ta práva a povinnosti jsou zákonem stanovena stejně. Každopádně, vnímáme Vaši, nějak, situaci, ale jak jsem řekla, pokud o tom tedy rozhoduje soud, tak je to ta správná cesta.

Mgr. Barbara John Žurman:

Takže ona, oficiálně, tady žádná bytová politika, která je zároveň součástí každého volebního programu, každé strany, ta vlastně neexistuje? To jsou jenom lži? To si děláte legrácky?

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Bytová politika tady samozřejmě existuje a zároveň je, je naplňována v souladu se zákonem. Já říkám, já neznám Váš konkrétní případ. Nemůžu Vám tady odpovídat na to, co se konkrétně stalo Vám. Ale znovu říkám, že pokud tam došlo k nějakým událostem a Vy se bráníte soudní cestou, tak rozhodně soud rozhodne podle toho, jaké podklady mu budou předloženy. Víc na tom, v tuto chvíli, nevymyslíme. Máme k dispozici bytovou ombudsmanku, takže se můžete samozřejmě obrátit na ni. Ale pokud rozhoduje nezávislý soud, tak je to to nejlepší možné řešení. Právě proto, že na to dokáže nahlédnout z pohledu toho zákona a je nezávislý k jedné, či k druhé straně.

Mgr. Barbara John Žurman:

Ano. Já si teda ale, nicméně, dovolím oponovat, že ty role obce v té bytové politice, vyplývající se zákona o obcích, jsou, dle výkladu, čistě jen občanského zákoníka, vlastně takové nijaké a žádné. Takže, proč ne spíše ...

Odpověď Ing. Karin Podivinské, náměstkyně primátorky:

Na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/17 konaném dne 14. května 2024 jste v rámci projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ popsala Vaši stávající situaci ohledně bydlení v obecním bytě, který Vám byl v minulosti pronajat z úrovně městské části Brno-sever, a následně Vám byla dána výpověď z nájmu bytu.

Na Váš dotaz již v podstatě odpověděla primátorka města Brna, JUDr. Markéta Vaňková, přímo na zasedání Zastupitelstva města Brna. Aniž by byly známy podrobnosti celého případu, je třeba konstatovat, že proti výpovědi máte možnost bránit se soudní cestou, tedy podat příslušnému soudu návrh, aby přezkoumal, zda je výpověď oprávněná.

Jak jste sama uvedla na zasedání Zastupitelstva města Brna, návrh na přezkoumání výpovědi jste soudu podala. Z tohoto důvodu je třeba vyčkat rozhodnutí soudu, od něhož se bude odvíjet další postup městské části v dané věci.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Hm. Dobře. Tak to je asi trošku na jinou debatu než na debatu na Zastupitelstva města Brna. Každopádně čas již Vám opakovaně vypršel, takže poprosím dalšího občana k mikrofonu. Nikoli paní ...

Klára Burešová:

Proč taháte lidi do soudních sporů? Proč se ty problémy kolem bytové politiky neřeší hned? Tahat lidi do soudních sporů ...

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Paní Burešová, poprosím Vás, pustte ...

Klára Burešová:

Tahat lidi do soudních sporů předem prohraných, to je k ničemu.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

... k mikrofonu jiného občana. Děkuji. Na shledanou. Tak, dobrý den.

Mgr. Johana Drlíková:

Jmenuji se Johana Drlíková a mám trvalé bydliště v Brně. Ráda bych zde navázala na dotazy z dubnových interpelací na téma lanovky z Pisárek do kampusu, kterou plánuje vedení města. K tomuto tématu se nás bude ptát více, takže budeme rádi, když nám na naše dotazy odpovíte až následovně. Zaprvé - z odpovědi na dubnové interpelace vyplývá, že pan zastupitel Kratochvíl nevidí problém v tom, že pozemky pana Jaromíra Černého jsou v trase lanovky. To, že pokud bude lanovka postavena v dané trase, je nutné umístit mezizastávku na pozemek pana Černého, viz vystoupení firmy PK OSSENDORF, jsme nerozporovali, a ani jsme se na to neptali. Z našeho pohledu jde ale o jasný střet zájmů. Zeptáme se tedy jinak. Proč, při vědomí toho, že pan Černý má v trase lanovky pozemku, mu bylo zadáno zpracování projektové dokumentace za 12.000.000 Kč? Nejde o střet zájmů? Zadruhé - pana byznysmena Jan, Jaromíra Černého je nám samozřejmě velmi líto, že měl takovou smůlu, že si musel podle zadání naprojektovat lanovku na vlastní pozemek. Nicméně jsme nedostali odpověď na otázku, jak bude město situaci řešit? Bude tento a další pozemky, které městu nepatří a jsou v trase lanovky, vykupovat, nebo směňovat? A za jaké peníze? Už jenom tímto krokem

pravděpodobně přesáhne částka na realiza, realizaci lanovky 1.000.000.000. A poroste dál. A to nemluvíme o tom, že i původní cenový odhad, 950.000.000, je před velkým zdražením veškerého stavebního i jiného materiálu. Kolik tedy ak, je teďka aktuální odhad cenové částky, za kterou bude lanovka pořízena? Včetně vyplácení pana Černého? Zatřetí - kdy bude hotova slíbená studie proveditelnosti? A kdy a kde bude při, přístupná veřejnosti? Bude její součástí i ekonomická analýza? Nebo to v této fázi není možné, jak tvrdí v odpovědích na dubnové interpelace pan zastupitel Kratochvíl? Nerozumíme rovněž informacím, podle kterých zadalo město studii proveditelnosti Dopravnímu podniku a podle kterých by tato studie měla být předložena v řádu několika týdnů, viz Seznam Zprávy z 15. 4. V odpovědích pana zastupitele Kratochvíla je přitom napsáno, že tato studie bude zpracována až v rámci přípravy žádosti o dotaci z fondů EU nebo národních zdrojů. Je tedy studie již zadána, nebo nikoli? Jakou přesně tedy zpracovává studii Dopravní podnik?

Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:

Zasílám Vám vyjádření Dopravního podniku města Brna, a.s., na Vaše dotazy vznesené na jednání Zastupitelstva města Brna dne 14. května 2024.

- Na zpracování projektové dokumentace proběhlo řádné výběrové řízení zveřejněné na profilu zadavatele. Na základě vyhodnocení 4 obdržených nabídek byla zakázka zadána firmě AiD team a.s. Neexistuje žádná zákonná skutečnost, pro kterou by bylo možno vítěznou firmu vyloučit.
- Majetkové vypořádání je vždy až součástí přípravy vlastní stavby. Nelze dopředu předjímat délku stavebního řízení a veškeré okolnosti, které mohou v průběhu řízení nastat ze strany jednotlivých dotčených stran. Proto se majetkoprávní vypořádání provádí až po získání pravomocných stavebních povolení v rámci přípravy vlastní realizace stavby. Jednání o vypořádání části pozemku, na kterém bude stát objekt lanovky, bude teprve probíhat, a to dle zákonných pravidel na základě znaleckých posudků.
- Cenový odhad, 950.000.000, je z roku 2023, nikoliv z doby po zdražení stavebních materiálů. V současné době naopak cena některých materiálů klesá.
- Na zpracování studie proveditelnosti je třeba cca 4-6 měsíců. Vzhledem ke skutečnosti, že je snaha o získání dotačních prostředků z fondů EU, je tato nezbytnou součástí příloh žádosti o dotaci. Následně je posuzována hodnotitelskou komisí složenou z několika odborníků. Co všechno obsahuje řádná studie proveditelnosti je možno zjistit z veřejných zdrojů, případně z podmínek jednotlivých dotačních programů. Studii nezpracovává Dopravní podnik města Brna, ale byl pověřen zajištěním jejího zpracování, stejně jako následným podáním žádosti o dotaci.

Vanda Patočková:

Jsem, jmenuji se Vanda Patočková a mám trvalé bydliště v Brně a budu pokračovat. Začtvrté - pan zastupitel Kratochvíl v článku na Seznam Zprávách, ze 7. dubna, tvrdí - vypořádáním pozemků jsem se nezabýval a dále jsme nic neřešili, než jsme získali stavební pod, povolení. A pan náměstek Černý doplňuje ve stejném článku - nikdy jsem se tím nezabýval. Nic o tom nevím. Je to pro mě nová informace. Podobně též mluvčí Dopravního podniku do médií 8. dubna prohlásila - vzhledem ke složitosti získání společného povolení jsme taková jednání doposud s žádným vlastníkem pozemků neiniciovali. V odpovědích na dubnové interpelace nám přitom pan Kratochvíl napsal - stavba má právo, právoplatné stavební povolení, to znamená, že všichni vlastníci dotčených pozemků s výstavbou souhlasili. Jak tento rozpor vysvětlíte? Ve velké části odpovědi na dubnové interpelace od dubna, od pana zastupitele Kratochvíla jsou použita velmi vágní tvrzení bez uvedení, z jakéhoho či z jakých zdrojů dat tvrzení vycházejí. Jde o tvrzení, že lanové dráhy jsou levnější a ekologičtější než ostatní druhy přepravy. Že provoz lanovky je výrazně levnější jak kterýkoliv z ní, z nyní provozovaných druhů MHD. Že spotřeba lanovky je třetinová, ve vztahu k objemu přepravní kapacity. Že la, lanovka je dopravní stavba k přírodě nejšetřnější a odpově, a podobně. Z jakých konkrétních zdrojů tato tvrzení pocházejí? Zašesté - při srovnání trolejbusové dopravy s lanovkou je třeba brát

v potaz, že nelze tyto dopravní prostředky srovnávat jen pro čas maximálního vytížení. V době, kdy jezdí lidí méně, je možné snížit frekvenci trolejbusů, a tím snížit jejich provozní náklady. Zatímco lanovka musí jet pořád na plný výkon, byť jen kvůli jedné kabině s jedním člověkem. Navíc především nelze jednoduše srovnávat náklady na provoz již existující dopravy, trolejbusy, a doposud neexistujícími, jako je lanovka. V souvislosti se zadlužením města je nutné k nákladům na lanovku, v tuto chvíli, připočítat i samotnou její výstavbu. V řádu miliard. Je te, jak tedy byly provedeny výpočty, které tvrdí, že lanovka je levnější a nešetrnější?

Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:

Zasílám Vám vyjádření Dopravního podniku města Brna, a.s., na Vaše dotazy vznesené na jednání Zastupitelstva města Brna dne 14. května 2024.

- V rámci stavebního řízení se řeší pouze souhlasy s realizací výstavby. Do doby vydání pravomocného stavebního povolení nikdy nelze vyloučit výskyt okolností, které mohou projektový záměr podstatně změnit, nebo dokonce zhatit. Majetkoprávní vypořádání celých pozemků nebo jejich stavbou dotčených částí je tak logicky součástí až další etapy přípravy.
- Podklady ke skutečnostem, kolik stojí výstavba lanových drah a zcela nových tramvajových tratí, jaká je spotřeba energie, jaké jsou personální požadavky na provoz lanové dráhy a ostatních druhů dopravy, jsou dostupné ve spoustě veřejných zdrojů (např. registr smluv, stránky dopravních podniků provozujících drážní dopravu, tištěná a on-line média). U tramvajových a trolejbusových drah je pak nutno počítat i s investicemi do vozového parku, měřírny a kabelového rozvodu, a v rámci provozu s výdaji na mzdové náklady řidičů a údržbu, nejen infrastruktury, ale i vozového parku, a u trolejbusové dopravy komunikace.
- Připomínky ke srovnání lanovky s trolejbusem jsou zcela mylné. Dopravní model musí být zpracován vždy na maximální zátěž. U trolejbusů se sníží provozní náklady pouze o energii. A to jen v případě, že se odstaví do vozovny. Největší položka, a to jsou denní odpisy, zůstává stále stejná, a naopak při odstavení vozidel zdražuje ujeté km. Stejně tak řidiče nelze povolát do práce pouze na dobu špičky. U lanovky se v době sedla část kabiněk odpojí a současně tím klesne i spotřeba elektrické energie. Jednotlivé kabinky lze připojovat v závislosti na aktuální poptávce víceméně okamžitě, což u trolejbusů, které vyjíždějí na trať ze vzdálené vozovny, nelze.
- Připomínka ke srovnání existující dopravy s neexistující lanovkou je taktéž zavádějící. Žádná existující trolejbusová doprava, která zvýší již vyčerpanou přepravní kapacitu mezi Pisárkami a kampusem neexistuje. V současné době je ve špičkách kapacita zcela vyčerpaná, a to jak po stránce přepravní kapacity vozidel, tak energetické kapacity trolejové sítě, a taktéž kapacity pozemních komunikací.

Jakub Hrouda:

Jmenuju se Jakub Hrouda a budu pokračovat v otázkách, ktyoré, které se týkají lanovky. Pan zastupitel Kratochvíl v odpovědích na dubnové interpelace uvádí, že pro přepravu, o stejné kapacitě, jako má mít lanovka, by bylo potřeba minimálně 28 parciálních trolejbusů. Vzhledem k tomu, že i nákup tohoto počtu nových trolejbusů by, podle informací zveřejněných na webu Dopravního podniku města Brna, stál cca 380.000.000 Kč, jde stále o výrazně levnější variantu než budování lanovky o neznámé ceně. Která jistě, jak už jsme tady naznačovali, bude přesahovat starší odhad, 950.000.000 Kč. Budování lanovky či nákup tolika trolejbusů navíc zřejmě vychází z představy, že je v dotčené trase potřeba dopravní kapacita 2 000 osob za hodinu, na celý den. Ptám se proto, podle čeho je nastavená kapacita lanovky na 2 000 osob za hodinu? Podle jaké dje, podle jakého dopravního modelu, podle jaké studie, nebo podle čeho vůbec zastupitelé města Brna usuzují, že je třeba zrovna takováto kapacita? Existuje nějaký

dopravní model, nebo tedy nějaká studie, která by hodnotila to, jak bude tato trasa, v této trase, vytižena a jaká bude vůbec poptávka po tomto způsobu přepravy? Další otázka. Kolik trolejbusových spojů za hodinu, nebo za den, by snížila frekvence, by, pardon, o kolik trolejbusových spojů za hodinu, nebo za den, by se snížila frekvence na trolejbusové lince, která spojuje Lipovou a kampus, v souvislosti s posílením městské hromadné dopravy prostřednictvím té plánované lanovky? Dále, o kolik bude ročně stát, roční provoz lanové dráhy? Jaké budou personální náklady na obsluhu? Kolik bude stát elektřina? Kolik zaměstnanců bude nutných k obsluze lanovky a zajištění jejího provozu? Jaké je množství elektřiny, které bude spotřebováno na provoz lanovky, ročně? Jak často se bude provádět údržba a kolik tato údržba bude stát? Jaké jsou odhadované roční příjmy z jednorázového jízdného na trase této lanové dráhy? A moje poslední otázka - bude mít lanovka ochranné pásmo dráhy, tak jako většina liniových staveb? A jak bude toto pásmo široké? Bude v tomto pásmu možné kácet stromy bez povolení, podle § 8 odstavce 2 zákona o ochraně přírody a krajiny?

Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:

Zasílám Vám vyjádření Dopravního podniku města Brna, a.s., na Váš dotaz vznesený na jednání Zastupitelstva města Brna dne 14. května 2024.

- Kapacita lanovky vychází z návrhu technického řešení pro danou realizaci. Kapacita lanovky vychází vždy z jednoduchého výpočtu - kapacita kabinky*počet kabin, které trasu projedou za daný časový úsek. Uváděná kapacita je na základě technické studie a projektové dokumentace dosažitelná a bude tedy, v rámci zadávací dokumentace na zhotovitele, minimální požadovaná. V případě nabídky řešení s vyšší rychlostí může být při zapojení všech kabin skutečná maximální kapacita i vyšší.
- Rovněž byl předmětný Projekt prověřen DPMB, a.s., i po stránce ekonomické, kdy bylo uvažováno v intencích celoročního provozu lanové dráhy v době mezi 6.00-22.00 hod., maximální přepravní kapacitou v jednom směru až 2 000 osob/hod. (tj. až 4 000 osob/hod. v obou směrech). Pokud by se např. uvažovalo (zpoplatnění lanovky je předmětem politické diskuse) s cenou běžného jízdného v síti linek MHD a systému „Pípní a jed“ ve výši 20 Kč jedna jízda (kratší než 15 min.), potom by ze zadaných parametrů - při započítání průměrných mzdových nákladů na obsluhu stanic lanové dráhy a běžného servisu zařízení - vyplynuly následující měsíční náklady a výnosy projektu.

Předpokládané měsíční náklady LD:

Mzdové náklady (celoroční dvousměnný provoz na 4 stanicích)	1.040.000 Kč
Elektrická energie (161 768 kWh – 4 Kč/kWh)	650.000 Kč
Náhradní díly	416.000 Kč
Servisní práce	94.000 Kč
Celkem za měsíc	2.200.000 Kč

Předpokládané měsíční výnosy LD (pro různé kapacitní využití):

25% vytižení	30% vytižení	40% vytižení	50% vytižení	60% vytižení
1 000 os/h	1 200 os/h	1 600 os/h	2 000 os/h	2 400 os/h
× 16 h × 30 dní	× 16 h × 30 dní	× 16 h × 30 dní	× 16 h × 30 dní	× 16 h × 30 dní
× 20 Kč	× 20 Kč	× 20 Kč	× 20 Kč	× 20 Kč
9.600.000 Kč	11.520.000 Kč	15.360.000 Kč	19.200.000 Kč	23.040.000 Kč

- Ochranné pásmo je stanoveno zákonem č. 266/1994 Sb., o dráhách, a je 10 m od nosného lana, nebo dopravního lana. Provozovatel dráhy má právo odstraňovat a oklešťovat stromoví a jiné porosty ohrožující bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy, anebo provozuschopnost dráhy, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že je podstatná část lanovky projektována nad hranicí maximální reálné výšky lesního porostu, tak ze strany provozovatele lanovky nebude třeba do stávajícího i budoucího porostu nijak zasahovat. Jakákoliv činnost v ochranném pásmu není zakázána. Jen musí být vždy prováděna se souhlasem provozovatele dráhy, a tak, aby nebyla dráha ohrožena.

Hana Koutná:

Omlouvám se, to. Dobrý den. Jmenuji se Hana Koutná a budu tedy pokračovat. Zajedenácté - pan zastupitel Kratochvíl v médiích uvedl, že by se na provozu lanovky mohl podílet soukromý investor. Jak by v takovém případě provozu, provoz lanovky fungoval? Kdo by byl tímto soukromým investorem? A v takovém případě by nebyla zapotřebí studie proveditelnosti? Když nám pan zastupitel Kratochvíl napsal, že tato studie se bude řešit jen v rámci žádosti o dotaci z národních nebo evropských fondů? Zadvanácté - na dubnových interpelacích paní primátorka uvedla namísto odpovědi na ekonomické, dopravní či technické otázky spojené s lanovkou, že většina lidí využívá lanovky v různých přírodních oblastech a že si nemyslí, že by tyto lokality byly znehodnoceny. Dovolili bychom si upozornit, že holé svahy, které paní primátorka pozoruje z lanovky, když jezdí lyžovat do Alp, jsou až stavem po výstavbě lanovky. Před výstavbou se na těchto místech zpravidla vyskytoval les plný života. Včetně mnoha citlivých, a dnes kriticky ohrožených, druhů živočichů, kteří z těchto míst v důsledku turismu museli zmizet. Řečeno slovy pana zastupitele Kratochvíla - proběhla jejich mobilita. Jako příklad lze uvést tetřeva či tetřívka, pro něž je stavba areálu s lanovkami jednou z největších hrozeb pro jejich přežití ve střední Evropě. V Brně máme v tuto chvíli taky stabilizovaný lesní komplex, ve kterém se kromě běžných vyskytují i vzácné druhy, jako je morčák velký nebo ostříž lesní. Negativní vliv lanovek je dán jednak jejich samotnou stavbou, která významně mení ráz území, jednak jejím následným provozem, při kterém dochází k rušení živočichů a zabíjení především větších druhů ptáků o dráty. Řada takových druhů by po stavbě lanovky z území u Riviéry vymizela. Nebo by významně klesla jejich početnost, co můž, což můžeme doložit řadou studií.

Odpověď Ing. Petra Kratochvíla, člena Rady města Brna:

Zasílám Vám vyjádření Dopravního podniku města Brna, a.s., na Vaše dotazy vznesené na jednání Zastupitelstva města Brna dne 14. května 2024.

- Zapojení soukromého investora je jednou z možností, pokud by se nepodařilo získat finance z jiných zdrojů. Stav by byl standardní jako u různých projektů dopravní infrastruktury ve světě. Investor by byl vlastníkem části infrastruktury vybudované z jeho zdrojů a tuto by pronajímal za smluvně stanovenou částku po smluvně stanovenou dobu. Poté by infrastruktura přešla za symbolickou cenu do vlastnictví DPMB, a.s.
- Lanovka se lesa dotkne jen v minimální míře, a to jen v místech stožárů. Celá trasa, na rozdíl od jakéhokoli pozemního trasování, vede nad lesním porostem.

Tadeáš Slovák:

Moje jméno je Tadeáš Slovák a jsem studentem Střední školy uměleckomanažerské. Omlouvám se, že se vracíme ještě k tomu bodu, který už i zmínil pan Čadík, náš ředitel. Omlouvám se, že přerušujeme tady důležitý bod lanovky. Ale každopádně chtěli jsme Vás ještě jednou, je to přání našeho pana ředitele, všechny zastupitele, a hlavně paní primátorku, pozvat k nám na školu, abyste se přišli přesvědčit, že naše škola stojí za to. A abyste zvážili určitý příspěvek, pokud možno, naší škole, a tím se pokusili

zvelebit a dále zvelebovat naši školu. Protože si myslím, že to stojí opravdu za to. Moje jméno je Tadeáš Slovák, toto je také student střední školy umělecké, David Tydlačka, a děkujeme moc za prostor. Jenom jsme Vás chtěli ještě jednou poprosit, abyste to projednali.

Odpověď JUDr. Ireny Matonohové, členky Rady města Brna, je totožná s výše uvedenou odpovědí PaedDr. Josefovi Čadíkovi.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak. Poprosím nějaké, jo, paní radní Matonohová chce reagovat na téma školy.

JUDr. Irena Matonohová, členka Rady města Brna:

Já jenom krátce. Pokud je nějaký problém na území města Brna, který se týká školství, tak standardně to probíhá tak, že ředitel nebo ředitelka dané instituce, případně starosta nebo starostka, mě osloví. Požádá o schůzku. Ta schůzka proběhne. A já se vždycky jezdím podívat na místo, abych věděla, o čem mluvím a jak velký tam problém je. To mně může potvrdit, z poslední doby, pan starosta Viskot z Řečkovic nebo paní starostka z Králova Pole, paní starostka Pazderová. Takže já určitě Vaši nabídku ráda využiju, ráda se přijedu na školu podívat, a pokud bude mít čas paní primátorka, tak jsem přesvědčená, že pojedete se mnou.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Tak. Je tady nějaký další občan, který by chtěl vystoupit? Pokud tomu tak není, tak pan radní Kratochvíl, reakce na lanovku.

Ing. Petr Kratochvíl, člen Rady města Brna:

Já se pokusím jenom velmi stručně reagovat na ten nálet těch interpelací. Je samozřejmě jasné, že nejde ke všem teďka zaujmout nějaké stanovisko, byť jsem si myslel, že jsme všechny dotazy, a bylo jich opravdu hodně, zodpověděli. Možná jste to špatně přečetli, nebo třeba nezavnímali. A já Vám klidně nabízím nějaké společné setkání se mnou, s panem ředitelem Dopravního podniku, kde Vám můžu na ty věci, face to face, odpovědět rovnou, na ty Vaše dotazy. Nikam se v podstatě z tohoto tématu neutíkáme. To téma tady dlouho vlastně rezonuje. Já Vám jenom k tomu ale přečtu, abyste neměli pocit, že vlastně jsou tady, na tom světě, jenom příznivci, nebo odpůrci té lanovky, v tomto případě. Přečtu Vám a pomůžu si tímto, nějakými výstupy z médií, celoplošnými, celorepublikovými. Lidé nemohou spát ani pověsit prádlo. Sídliště v Táboře osídlili havrani. Krákorající ptáci, výkaly a nepořádek. Na Pražském sídlišti v Táboře se uhnízdily kolonie havranů polních. Obyvatelé nevědí, co s tím mají dělat. Nova - města napříč republikou řeší problém, co s tisíci havrany, kteří se mnohdy usídlují přímo v centru. Zanechávají nesnesitelný rámus a obrovský nepořádek pod stromy a zemědělcům ničí úrodu na polích. Problémy řeší i další města. Když otevřem okna, abychom vyvětrali, tak se děti neslyší s paní učitelkou. Když ta okna zavřou, aby se mohli učit a něco se dozvědět, tak zase nemají čerstvý vzduch, popisuje ředitel základní školy Petr Vašíček. iROZHLAS - havrani jsou vítacími typy, zbavit se jich velmi těžké, říká ornitolog. Tento boj zatím prohráváme. Není to určitě nic příjemného, když Vám ráno, o půl páté, začnou Vás vítat, uznává přírodovědec Petr Veselý. Problémy s havrany děsí dál jihočeská města. Do boje nasadili, omlouvám se, dokonce ze Spojených států dovezená káňata Harrisových, které měly nějakým způsobem pomoci zaplašit kolonie havranů. Nedávný průzkum na Pražském sídlišti v Táboře prokázal, že hluk od havranů je tak velký, že pokud by byl průmyslový, je možné ho označit za nadlimitní. Česko má nového nepřítele. Havraní krákání trápí lidi víc než smog - Lidovky.cz. Je to paradox, ani ornitologové si nedovedou přesně vysvětlit, proč si havrani, právě v posledních letech, oblíbili prostředí vedle nejušnějších komunikací, kde se kvůli smogu těžko dýchá i lidem. Natož mohutným černým

ptákům. Letos například havrani obsadili i park Psychiatrické léčebny v Opavě, kde neustálým krákáním ruší jak pacienty, tak personál. Tisíce havranů přilétají každý den na okraj Přerova. Krákání je slyšet z dálky, vypadá to každý večer jako v Hitchcockově firmu Ptáci. A mohl bych pokračovat dál. V roce 2015, v článku Mladé fronty DNES, pan Valášek a paní Ustohalová udělali vlastně velký článek o lanovce a doprovodili ho anketou, zdali si obyvatelé města Brna přejí lanovku a považují lanovku za řešení dopravní situace mezi Pisárkami a Bohunicemi. Cituji tu otázku přesně. Pro hlasovalo 3 500 lidí, ne hlasovalo 525 lidí. Autoři - paní Ustohalová, pan Valášek. A naposledy, pardon, ať už skončím, ať už Vás neotravuji, ale příspěvky jsou také i z druhé strany nutné slyšet, bolivijská metropol je městem položených velmi vysoko a trápí ji smog a dopravní zácpy. Vybudovali obrovskou, vobrovskou páteřní síť lanovek a letos získalo ocenění Latam Smart City v kategorii Udržitelný rozvoj měst a mobility. Tak, já jsem jenom chtěl říci, že lanovka není něco, za co bych se já, osobně, styděl. Není to projekt, který bych ale i tlačil, na rovinu, je to projekt, který mně dává smysl, chápu, že na to mohou být různé pohledy. Chtěl bych Vás tímto také pozvat, pozval jsem, a poslal jsem pozvánku i zastupitelům, kde v německém městě, Cable Car World, pardon, z, je v červnu veletrh, který se jmenuje Cable Car World, a je to 1. veletrh zaměřený na městské lanovky jako rovnocenná součást nové městské mobility. A je to vlastně veletrh, kde se vlastně lanov, budou zavobírat lanovkou všichni experti z celé Evropy, jako nedílnou součást v podstatě integrované městské hromadné dopravy, jako ekologického, vlastně ekologické alternativy ke stávajícím dopravním modům. Všechny tyto věci a del, další byly prezentovány 31. 3. 2023 na brněnském veletrhu, všem zastupitelům, kteří přišli. To bylo vlastně v loňském roce, byla tam určitě i paní starostka Drápalová, paní Flamiková, pan Hollan a podobně. Součástí toho byla pre, prezentace nejen multifunkční haly, ale byla prezentace i lanovky, na stránce, myslím, 32, 34, já ju tady mám před sebou, můžu Vám to poskytnout. To byla prezentace multifunkční haly, kam jsme pozvali vlastně k objasnění, a toho projektu zaobírající se multifunkční haly, všechny zastupitelé, tam jsme vlastně odprezentovali na několika slajdech i, i veš, i tu lanovku. Já Vám tu prezentaci můžu poslat, mám ju tady před sebou. A byl tam samozřejmě dostatek množ, dostatek prostoru k tomu, aby se každý, kdo by vlastně a koho to zema, zajímalo, ze strany zastupitelů, mohl zeptat a položit otázku. Uplynulo více jak rok, ano, a v podstatě až do minulého zastupitelstva jsem nezaregistroval žádný apel, nebo žádný dotaz ze strany nikoho, že by mu nějakým způsobem ta lanovka vadila. Já chápu zodpovězení všech těch dotazů, tomu rozumím, ty dotazy je nutno zodpovědět. Já vlastně je zodpovím, tak jak jsme zodpověděli společně s Dopravním podnikem v minulém, minulý měsíc. Nabízím Vám navíc, jestli se můžem klidně potkat, abych Vám vopravdu, face to face, zodpověděl i případné dotazy, které Vás v mezičase napadnou, na tom není nic složitého. Ten termín si prostě vyjednáme společně, s nějakým Vaším zástupcem, ať Vás přijde, v dobrém slova smyslu, opravdu kolik chce, mně to, mně to nevadí. A to, že to třeba skončí tím, že nezměníte názor, je zcela možné. To tak ve světě a v životě bývá. Ale považuju za slušné a vhodné Vám samozřejmě objasnit všechny dotazy, které v tuto chvíli máte. To je všechno.

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka:

Vidím tam u, u mikrofonu ještě kolegy. Jenom před, nebo jestli si dobře uvědomuji, tak už jste mluvili, takže skutečně jenom velmi krátce.

Jakub Hrouda:

Já poprosím pouze rychlou poznámku k tomu, co tu říkal pan radní Kratochvíl. Já Vám velmi děkuju za Vaši biologickou expertizu, především z titulků různých senzacechtivých médií, které většinou s nějakým odborným textem nemají vůbec nic společného. Budu se snažit tak nějak, jako rychle, projít všecko, co Vy jste říkal. Vy jste tady na začátku shrnul nějaké články o tom, jak lidé vlastně havrany nenávidí, jak to jsou škůdci, jak nám tady plaší děti ve školkách, nebo nevím vlastně, co jsem si z toho měl odnést. Všechny tadyty články měly společnou jednu věc. A to bylo to, že spojovaly výskyt havranů

s nějakou oblastí, kde to lidem může nějakým způsobem vadit. Kde žije nějaké větší množství lidí, což v žádném případě není případ lesa za Riviérou, lesa mezi kampusem a Pisárkami. Tam opravdu nehrozí, že by to plašilo nějakou školu a že by se kvůli tomu děti nemohly učit, jak Vy jste se nám tady snažil vsugerovat Vaším článkem. Dále samozřejmě je velký rozdíl v tom, jestli havrani hnízdí, což byla také, což byl také případ většiny těch věcí, o kterých Vy jste říkal, anebo jestli tam zimují. Ti havrani se většinou chovají úplně jinak. Navíc, Vy, jak jste tady ještě říkal, jak to bude vadit lidem, kteří žijí v okolí. Tady naopak vidíme, že lidem, kteří žijí nahoře, u univerzitního kampusu, by mnohem více vadila ta lanovka, která by jim pendlovala za okny, ze které by pak vlastně byl přímý výhled do jejich obývacího prostoru. A s těmi havrany, i když jim tam krákají pod okny, takový problém nemají. Podle Vaší logiky by oni měli být ti první, kteří proti havranům budou bojovat. Ve skutečnosti vidíme, že to je spíše naopak. A dále, nakonec, ještě k tomu, co jste tady říkal, s tou Bolívií a s tím, jak tam mají skvělý systém lanovek. Mně přijde takové trošku podivné srovnávat Brno a Bolívii. Já jsem teda v Bolívii nikdy nebyl, ale mám pocit, že to tam vypadá trošku jinak, funguje trošku jinak, a pokud je Vaším cílem řídit Brno jako Bolívii, tak si úplně nejsem jistý, jestli to je ideově správné.

Mgr. René Černý, 1. náměstek primátorky:

Lanovka, lanovky nejsou jenom v Bolívii, jsou v jiných evropských městech, třeba v Barceloně, jedte se tam podívat.

Z podkladů odpovědných řešitelů zpracovala:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB